



## Evaluación al Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM)

### INDICE

1.	Introducción .....	1
2.	Objetivo de la auditoría al desempeño.....	2
3.	Antecedentes.....	2
4.	Objetivo del Fondo.....	2
5.	Análisis de la Información.....	3
5.1.	Análisis de la Información del programa.....	3
5.2.	Actividad.....	4
6.	Conclusiones.....	36
7.	Recomendaciones al desempeño.....	36
8.	Dictamen.....	37



# Evaluación al Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM)

## 1. Introducción

Los esfuerzos por implementar un Sistema de Evaluación al Desempeño tienen su origen en el análisis y estudio de las experiencias de otros países, particularmente entre los integrantes de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).

Los elementos teóricos de la evaluación al desempeño se remontan a los años ochenta, cuando se despierta el interés creciente en el seno de los organismos internacionales, de enfocar la administración hacia resultados y responsabilizar a quienes ejecutan las políticas públicas de los desvíos injustificables o adversos a los programas aprobados en sus respectivos presupuestos.

Es en este sentido, en lo nacional, reviste primordial importancia la disposición del artículo 134 Constitucional, en el cual señala que los recursos que ejerzan los tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal; se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados y sean evaluados por instancias independientes. Esto con la finalidad de orientar el presupuesto hacia aquellas actividades donde se produce un mayor beneficio hacia la población, es decir, orientar los presupuestos en base a los resultados que se pretenden y medir el impacto social de los mismos.

El presupuesto en base a resultados (PbR) debe alinear las políticas públicas de los tres niveles de gobierno en sus respectivos planes de desarrollo y derivar de ellos los programas y sus asignaciones presupuestales. Esto se logra bajo un esquema de gestión secuencial que inicie en la planeación, seguido de la programación y luego las asignaciones presupuestarias. Los programas así concebidos, deberán contar con indicadores medibles para poder ser evaluados, desde su operatividad y hasta la efectiva rendición de cuentas. Todo esto es posible con la herramienta metodológica del Marco Lógico (MML).

Asimismo, con la herramienta del Marco Lógico se desarrollaron estos indicadores, plasmando en el árbol de problemas y de objetivos la información vertida por los servidores públicos encargados de la gestión de los fondos de aportación federal, y cuyo resultado nos permite realizar las evaluaciones y recomendaciones que se presentan en este documento. Advirtiendo que las imprecisiones que se encuentren, obedecen a la falta o inconsistencia de algunos datos estadísticos que la entidad proporcionó y de lo cual es responsable.



## 2. Objetivo de la auditoría al desempeño

Verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas, políticas públicas, así como el desempeño de las instituciones, basándose para ello en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados del ejercicio del gasto público.

## 3. Antecedentes

La evaluación al desempeño se encuentra normada en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 134, que dispone: “Los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.”

Disposición que deriva en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, en su artículo 107 que dispone: “Los recursos económicos de que dispongan el Estado, los Ayuntamientos y los organismos públicos estatales y municipales, así como las entidades privadas que reciban fondos públicos, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que están destinados.” La misma Constitución, en su artículo 116, faculta al Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Superior del Estado, para evaluar los recursos económicos Federales, Estatales y Municipales. Asimismo se regula la evaluación en la Ley de Fiscalización Superior del Estado, en sus artículos 10, 15, 17 inciso d), 18, 19 y 20, en donde norma la evaluación de las políticas públicas y los programas de las instituciones, con base en indicadores de desempeño.

Con base en las atribuciones señaladas, se desarrolló el Sistema de Evaluación al Desempeño (SED) de los Fondos de Aportación Federal. Este instrumento permite medir y valorar los resultados de la gestión pública, a través de los niveles de eficiencia, eficacia e impacto, logrados por los programas y acciones financiadas con recursos del Fondo de Aportación Federal señalados en la Ley de Coordinación Fiscal.

## 4. Objetivo del Fondo

Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal: “Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social reciban los Estados y los Municipios, se destinarán exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema en los siguientes rubros:

*a) Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales, e infraestructura productiva rural...”*

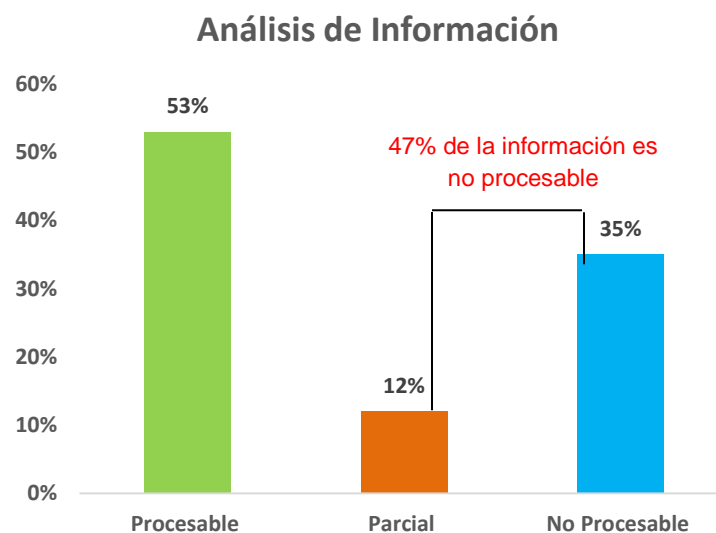


## 5. Análisis de Información

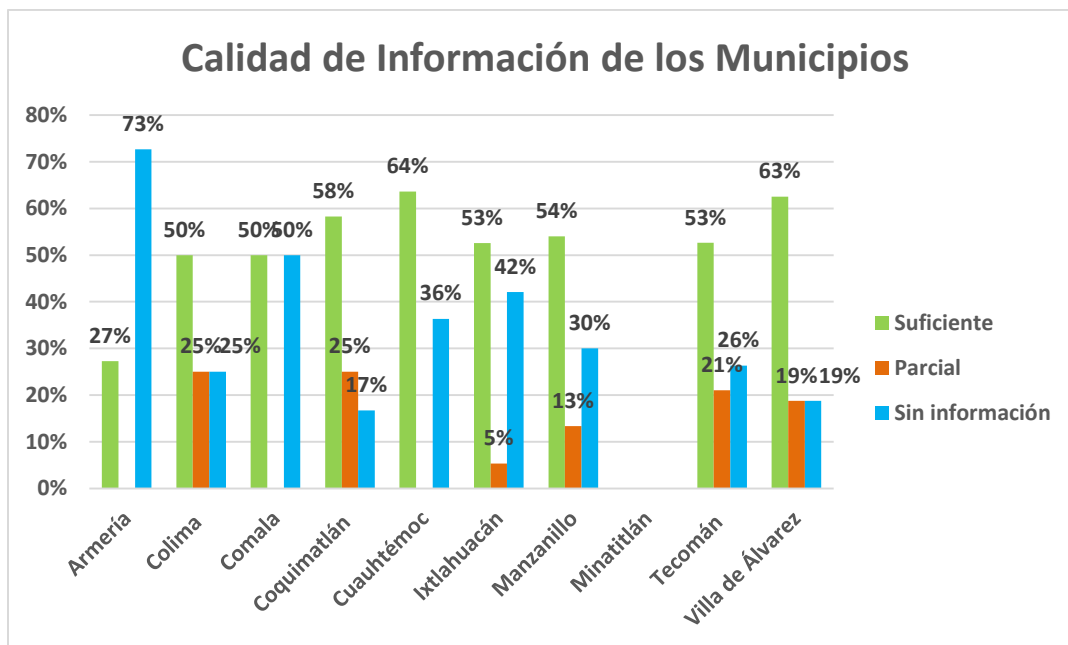
### 5.1. Análisis de la información del programa

De la información proporcionada por los diez municipios que reciben recursos del FAISM, en las fichas técnicas que conformaron los 130 indicadores, se observó lo siguiente:

- Únicamente el 53% de los indicadores contiene información suficiente; esto considerado el total de las variables;
- El 12% de los indicadores contiene información parcial o insuficiente
- El 35% de los indicadores no contiene información.



Derivado de la información de las Matrices de Indicadores, se puede afirmar en general, que de los 130 indicadores, el 47% de ellos son *no procesables*, de lo cual se concluye que la calidad de la información proporcionada por los municipios es regular.



El municipio de Minatitlán no envió la información correspondiente para poder llevar a cabo la evaluación al desempeño del fondo.

Parte de la información que enviaron los municipios fue el monto total del FAIS en el ejercicio fiscal 2014 la cual se detalla en la tabla siguiente:

Recurso FAIS ejercido por los municipios ejercicio fiscal 2014	
Armería	\$ 7,517,415.00
Colima	\$ 19,127,427.12
Comala	\$ 6,420,261.30
Coquimatlán	\$ 4,718,225.61
Cuauhtémoc	\$ 3,490,237.82
Ixtlahuacán	\$ 2,818,811.25
Manzanillo	\$ 11,111,542.26
Minatitlán	\$ 3,722,939.28
Tecomán	\$ 22,133,276.91
Villa de Álvarez	\$ 5,330,259.09



## 5.2. Actividad

Realizar el análisis de la información en las fichas y formatos de captación del FAISM enviadas por los municipios, correspondientes a los servicios en los cuales se aplicó el fondo. La información que presentaron los municipios es la siguiente:

### Armería

#### Análisis de Información

Realizar el análisis de la información en las fichas técnicas y formatos de captación de información del FAIS, la cual fue proporcionada por el municipio. Del análisis se determinó que la información presentada se encuentra con datos **No Procesables**, situación que se especifica a continuación en el siguiente cuadro:

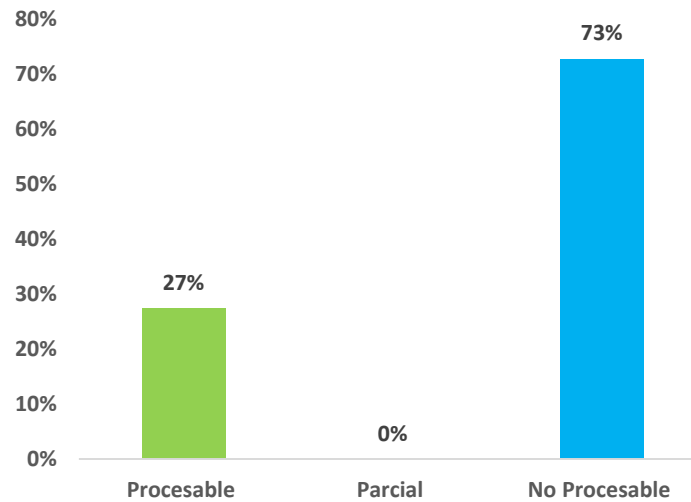
Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Electrificación Rural y de las Colonias Pobres	4	1	0	3	No procesable
Calles	4	1	0	3	No procesable
Guarniciones y Banquetas	3	1	0	2	No procesable
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	

A través del tabulador se puede observar que:

- El 73% de los indicadores carecen de información, es decir, 8 fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 3 indicadores con información suficiente, representando el 27% del total de indicadores.



### Análisis de Información



En general, de los 11 indicadores derivados de las Matrices, el 73 % de ellos no son procesables de lo cual se deriva que la calidad de la información que envió el municipio es muy deficiente.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Armería	27%	Muy Deficiente

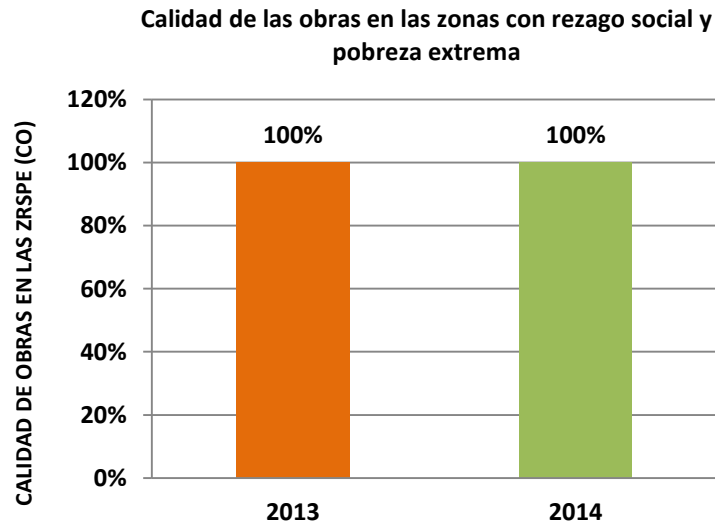
Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Armería se destaca lo siguiente:

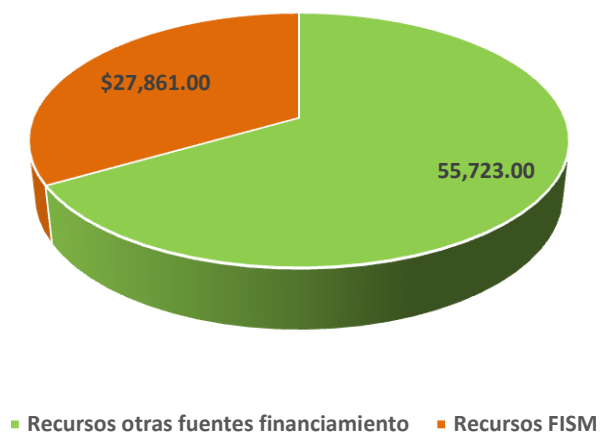
#### Calles



Se mantuvo en un 100% la calidad de las obras realizadas en zonas con rezago social y pobreza extrema. Debemos mencionar que el municipio solo reporto la medición de la calidad técnica en una sola obra en ambos ejercicios.

### Electrificación

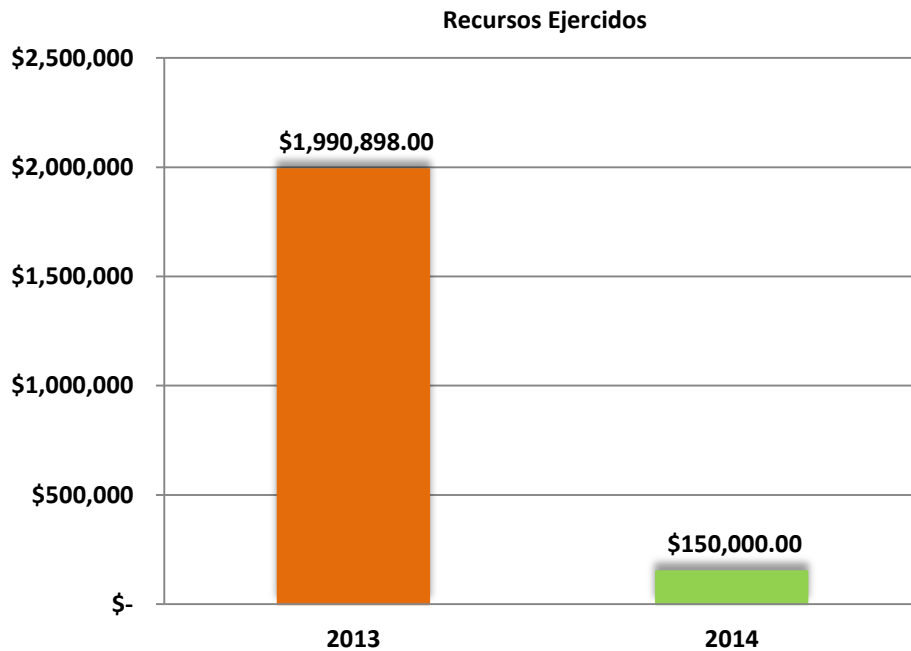
#### Recursos Ejercidos



El total de recursos asignado a electrificación fue de \$83,584.00. El 33% corresponde al FISM, mientras que el 66% restante corresponde a otras fuentes de financiamiento.

### Guarniciones y banquetas





Se tuvo una disminución en los recursos destinados para guarniciones y banquetas en un 92%.

## Colima

### Análisis de Información

Realizar el análisis de la información en las fichas técnicas y formatos de captación de información del FAIS, la cual fue proporcionada por el municipio. Del análisis se determinó que la información presentada se encuentra con datos **Parcialmente Procesables**, situación que se especifica a continuación en el siguiente cuadro:

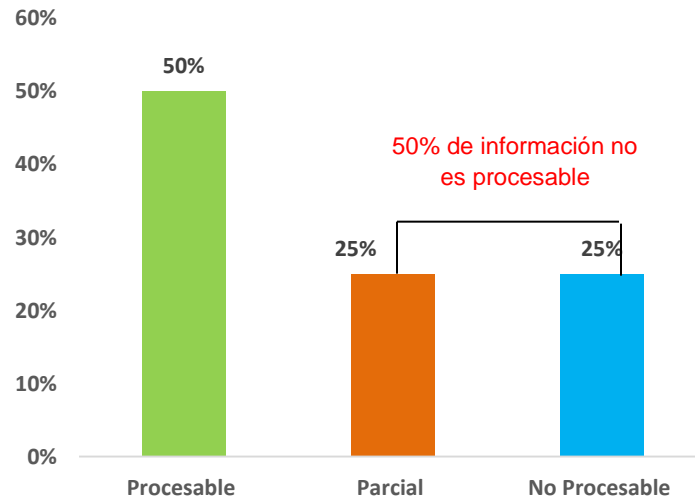
Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Mejoramiento de Vivienda	4	2	1	1	Parcialmente Procesable
<b>Total</b>	4	2	1	1	

A través del tabulado se puede observar que:



- a. El 50% de los indicadores carecen de información, es decir, que fue remitida por el municipio al OSAFIG en blanco o con información parcial.
- b. 2 indicadores, que representan el 50%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información



En general, de los 4 indicadores derivados de las Matrices, el 50% de los indicadores no son procesables, de lo cual se deriva que la calidad de la información que envió el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Colima	50%	Regular

Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

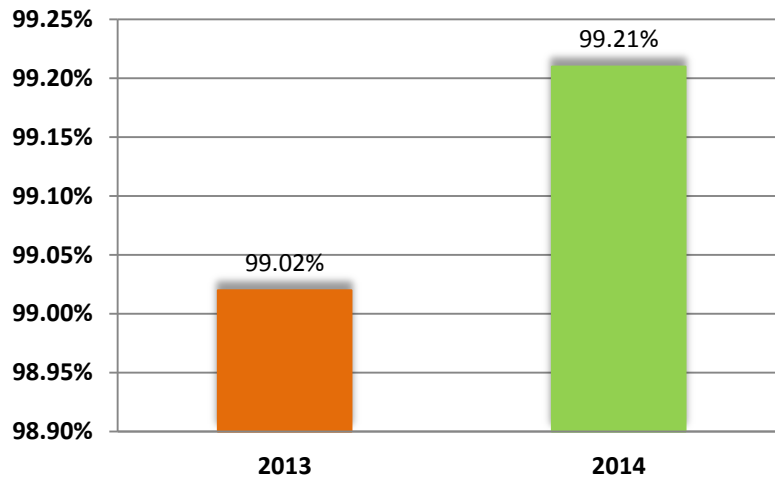
### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Colima se destaca lo siguiente:



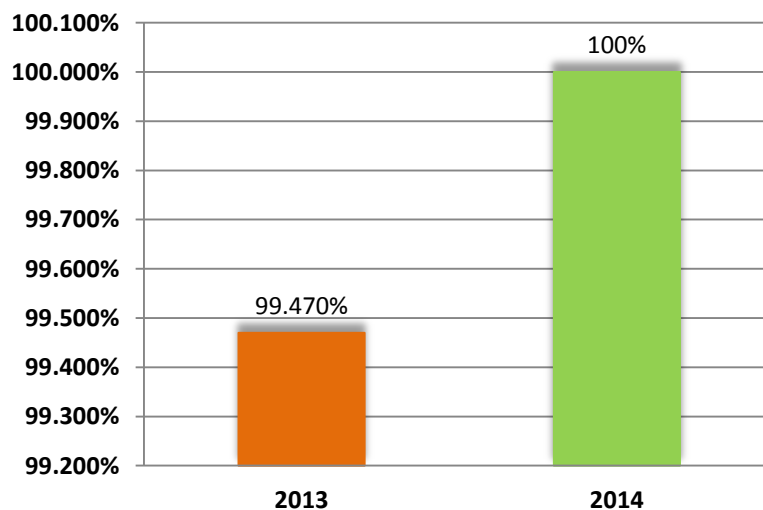
## Mejoramiento de Vivienda

**Mejorar los Servicios básicos de las viviendas en zonas con rezago social y pobreza extrema**



El municipio manifiesta que se introdujeron los servicios de luz eléctrica, agua entubada de la red pública y drenaje, en 10 viviendas más que en el año anterior. Se trata de viviendas particulares habitadas en zona de rezago social y pobreza extrema, por lo cual se mantuvo la cobertura de servicios básicos en zonas de rezago social y pobreza extrema en niveles del 99.21%.

**Tener viviendas de calidad en pisos**



El municipio manifiesta que en el año 2014 se introdujeron pisos diferentes a los de tierra en 28 viviendas más que en 2013. Se trata de viviendas particulares habitadas en zona de rezago social y pobreza extrema, por lo cual se logra el 100% con pisos firmes.



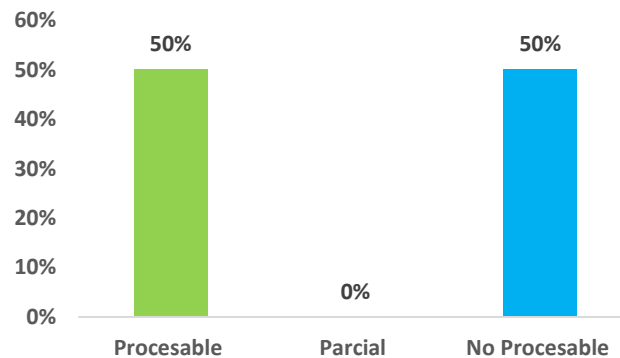
## Comala

Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Electrificación Rural y de las Colonias Pobres	4	2	0	2	Parcialmente Procesable
Mejoramiento de Vivienda	4	2	0	2	Procesable
Calles	4	2	0	2	Parcialmente Procesable
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	

A través del tabulado se puede observar que:

- El 50% de los indicadores carecen de información, es decir, que fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 6 indicadores, que representan el 50%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información



En general, de los 12 indicadores derivados de las Matrices, el 50% de los indicadores no son procesables de lo cual se deriva que la calidad de la información que envió el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Comala	50%	Regular



Escala de Evaluación aplicada:

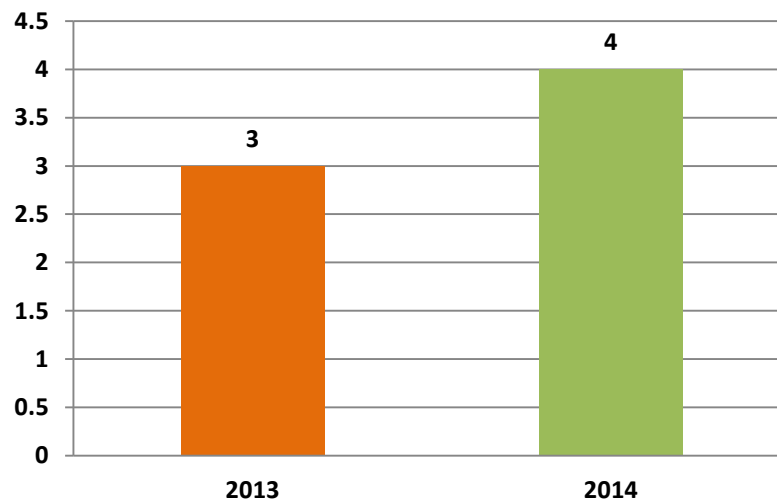
Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Comala se destaca lo siguiente:

#### Electrificación Rural y de Colonias Pobres

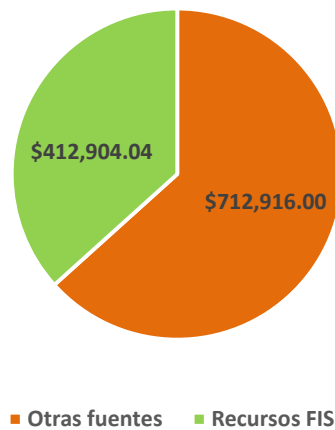
Zonas rurales y colonias pobres electrificadas conforme al Plan.



El municipio reportó que se presentó un incremento de un 25% en electrificaciones de zonas rurales o colonias pobres, respecto al año anterior.



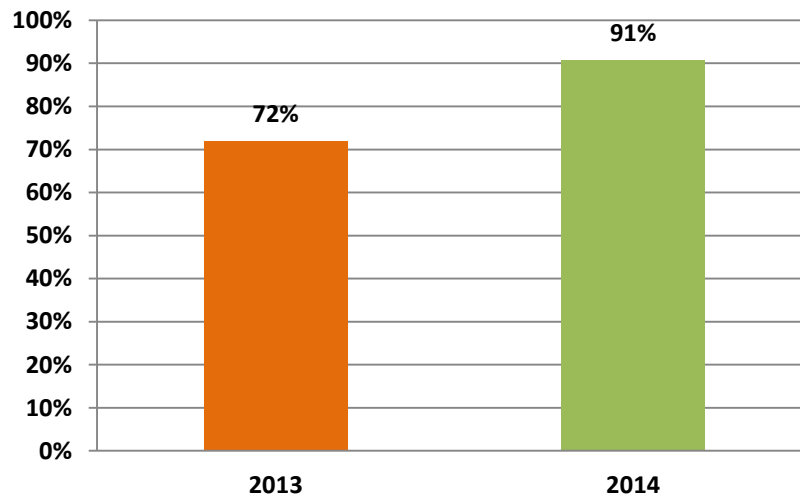
### Recursos ejercidos



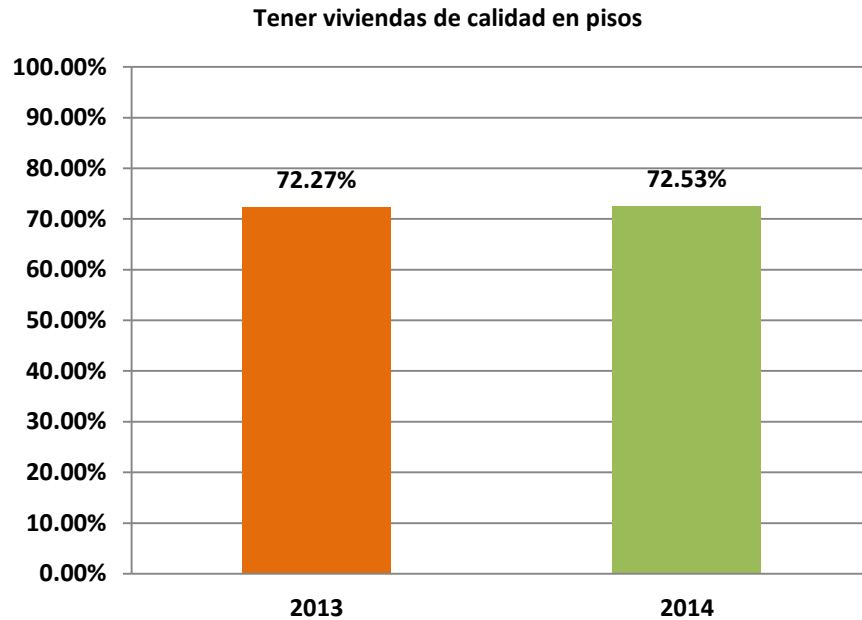
El municipio reportó que de los recursos ejercidos para electrificación rural y colonias pobres, el 37% provino del fondo, y el 63% restante se obtuvo de otras fuentes de financiamiento.

### Mejoramiento de Vivienda

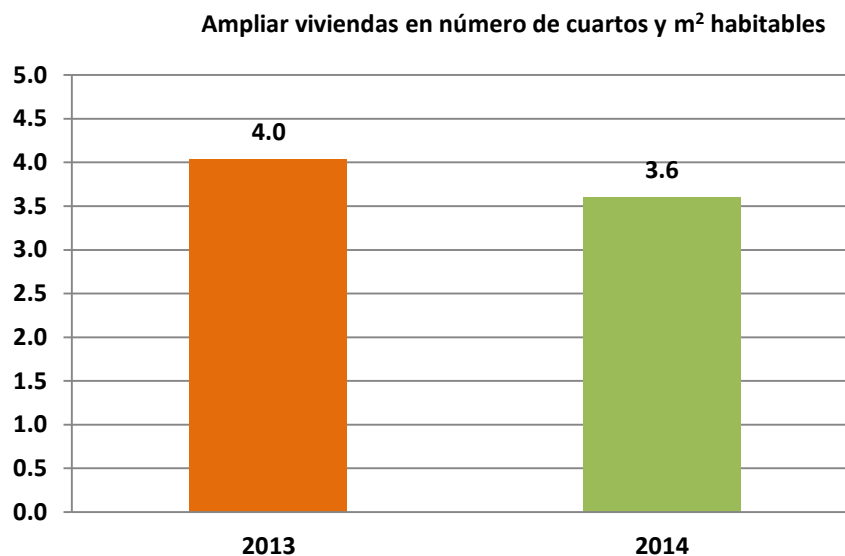
Mejorar los Servicios básicos de las viviendas en zonas con rezago social y pobreza extrema



El municipio reportó que se obtuvo un incremento del 19% en el mejoramiento los servicios básicos de las viviendas en zonas con rezago social y pobreza extrema respecto al 2013. Esto equivale a 140 viviendas particulares habitadas de zonas con rezago social y pobreza extrema que disponen de luz eléctrica, agua entubada de la red pública y drenaje.



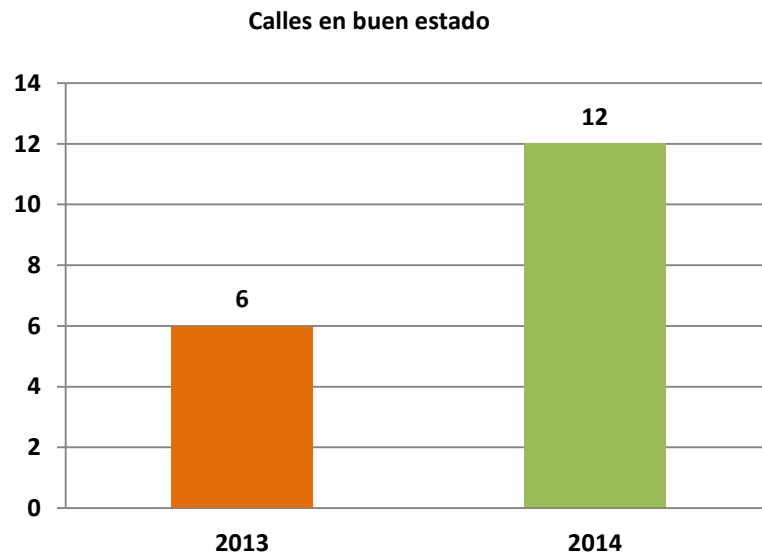
En el año 2014 se beneficiaron 2 viviendas particulares más, las cuales son habitadas en zonas con rezago social y pobreza extrema con piso diferente al de tierra, por lo cual se obtiene el 72.5% de la meta, para tener viviendas con calidad en pisos.



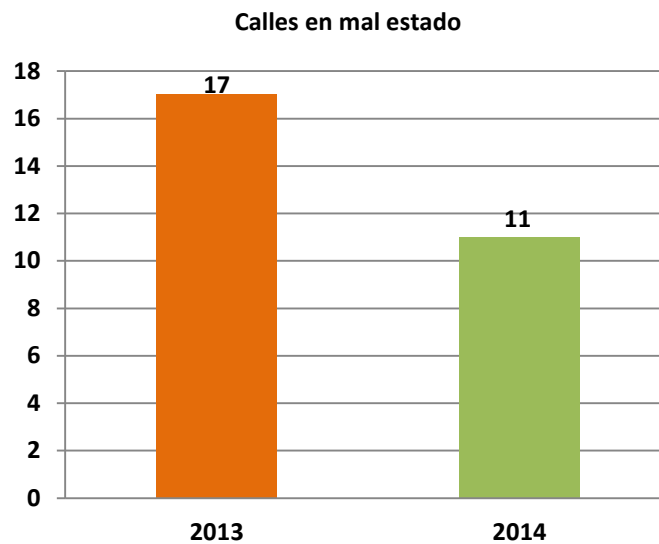
El Municipio manifiesta que disminuyó la proporción de habitantes por cuarto al disminuir de 4 a 3.6 en el año 2014, lo anterior derivado de la construcción de 71 habitaciones en el año 2014.



## Calles



Se incrementó en un 50% las calles en buen estado en las zonas con rezago social y pobreza extrema, respecto al año anterior.



Se disminuyó el número de calles en mal estado en las zonas con rezago social y pobreza extrema en un 35%, respecto al año anterior.

- La calidad de las obras en las zonas con rezago social y pobreza extrema se mantuvo en un 100%.





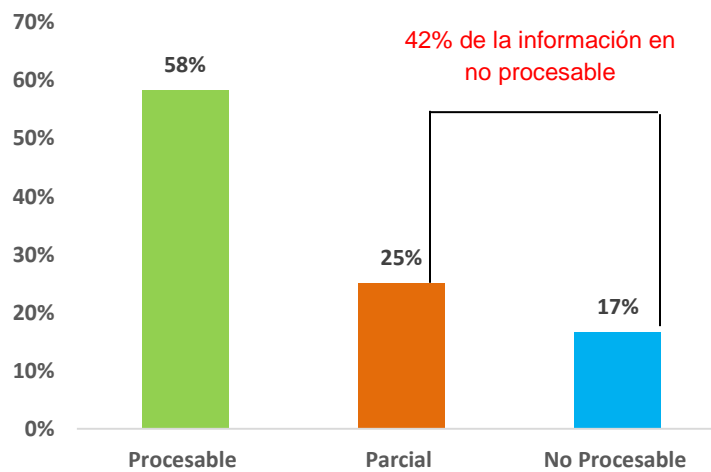
## Coquimatlán

Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Mejoramiento de Vivienda	4	1	2	1	No procesable
Alumbrado público	4	3	1	0	Procesable
Calles	4	3	0	1	Procesable
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	

A través del tabulado se puede observar que:

- El 17% de los indicadores carecen de información, es decir, fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 7 indicadores, que representan el 58%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información



En general, de los 12 indicadores derivados de las Matrices, el 42% de los ellos no son procesables, de lo cual se deriva que la calidad de la información enviada por el municipio es regular.



Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Coquimatlán	58%	Regular

Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

### Resultado de la evaluación

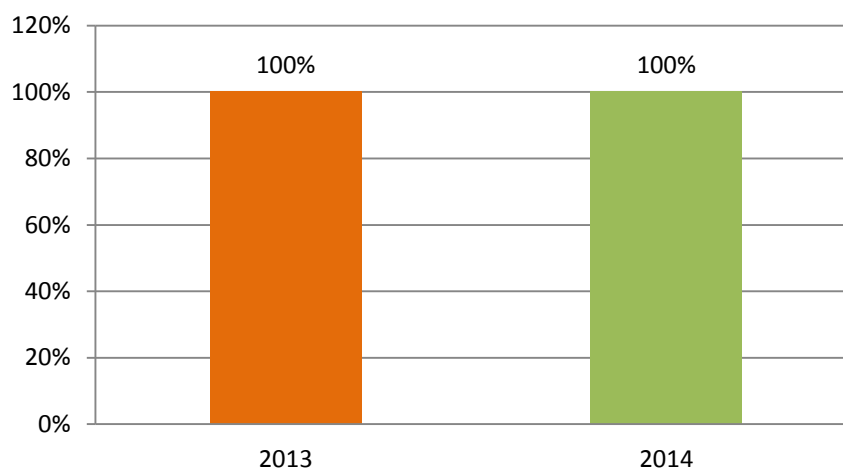
Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Coquimatlán se destaca lo siguiente:

#### Mejoramiento de Vivienda

- El 100% de las viviendas particulares habitadas en zonas con rezago social y pobreza extrema, disponen de luz eléctrica, agua entubada de la red pública y drenaje.

#### Alumbrado Publico

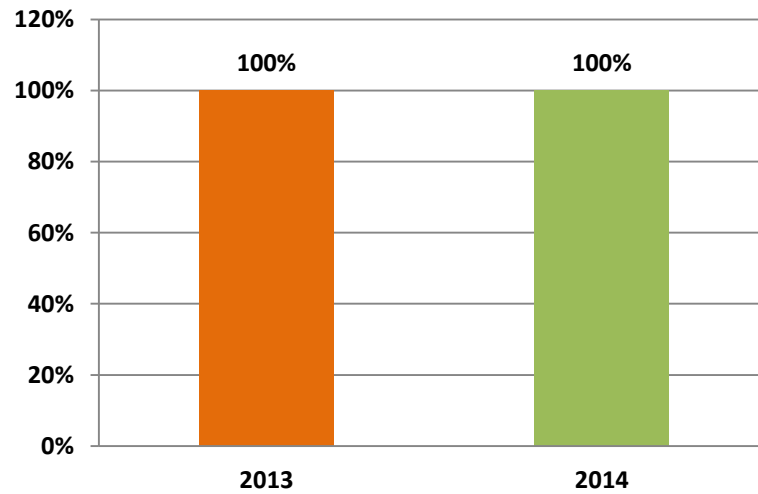
Cobertura del SAP en las zonas con rezago social y pobreza extrema



Se mantuvo en 100% la cobertura del SAP en las zonas con rezago social y pobreza extrema.

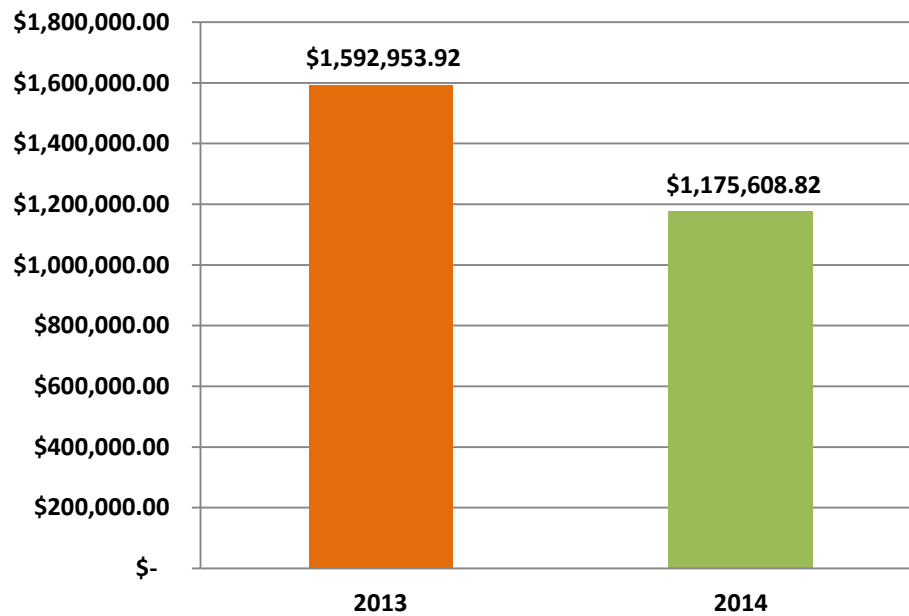


### Mejorar la Iluminación de la Vía Pública en las zonas con rezago social y pobreza extrema



Se mantuvo en 100% cobertura de Iluminación de la Vía Pública en las zonas con rezago social y pobreza extrema.

### Costo de alumbrado público



El municipio reportó que se obtuvo una disminución de 26% en los costos de alumbrado público.



## Calles

- La totalidad de las calles de las zonas con rezago social y pobreza extrema se mantuvieron buen estado.
- Se mantuvo en 100% la mejora de la calidad de las obras en las zonas con rezago social y pobreza extrema.
- Se mantuvo el cumplimiento al 100% del PDUM, respecto a la construcción de obras para las zonas con rezago social y pobreza extrema.

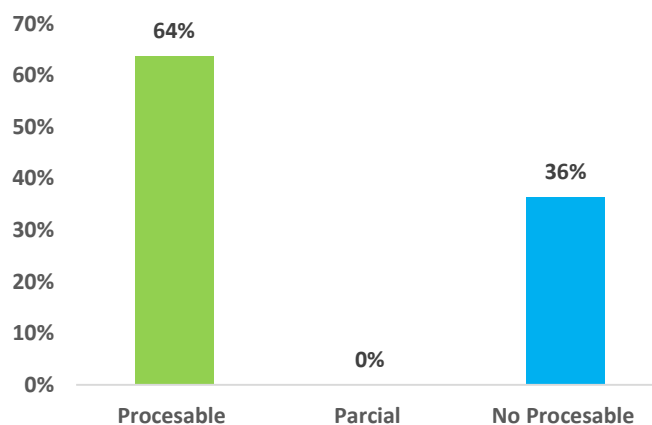
## Cauhtémoc

Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Drenaje	4	2	0	2	Parcialmente procesable
Letrinas	3	1	0	2	No procesable
Mejoramiento de Vivienda	4	4	0	0	Procesable
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	

A través del tabulado se puede observar que:

- El 36% de los indicadores carecen de información, es decir, fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 7 indicadores, que representan el 64%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información





En general, de los 11 indicadores derivados de las Matrices, el 36 % de ellos no son procesables, de lo cual se deriva que la calidad de la información enviada por el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Cauhtémoc	64%	Regular

Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Cauhtémoc se destaca lo siguiente:

#### Drenaje

- No se presentan fugas de agua potable, el 100% de los litros transferidos son los que se reciben en los hogares.

#### Mejoramiento de Vivienda

- El 100% de las viviendas que se encuentra en zona de rezago social y pobreza extrema disponen de luz eléctrica, agua entubada de la red pública, drenaje y piso diferente a tierra.
- El municipio reportó que el promedio de ocupantes por cuarto en viviendas particulares habitadas de zonas con rezago social y pobreza extrema, es de 5.



## Ixtlahuacán

### Análisis de Información

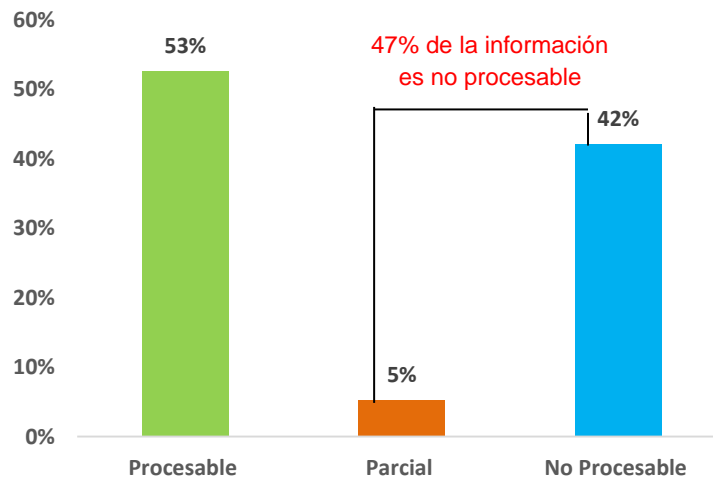
Realizar el análisis de la información en las fichas técnicas y formatos de captación de información del FAIS, la cual fue proporcionada por el municipio. Del análisis se determinó que la información presentada se encuentra con datos **Procesables, Parcialmente Procesables y No Procesable**, situaciones que se especifican a continuación en el siguiente cuadro:

Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Agua Potable	4	3	0	1	Procesable
Drenaje	4	1	1	2	No procesable
Calles	4	4	0	0	Procesable
Guarniciones y Banquetas	3	1	0	2	No procesable
Parques y Jardines	4	1	0	3	Parcialmente Procesable
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	

A través del tabulado se puede observar que:

- El 42% de los indicadores carecen de información, es decir, fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 10 indicadores, que representan el 53%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información





En general, de los 19 indicadores derivados de las Matrices, el 47% de los ellos no son procesables, de lo cual se deriva que la calidad de la información enviada por el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Ixtlahuacán	53%	Regular

Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Ixtlahuacán se destaca lo siguiente:

#### Drenaje

- El municipio reportó que no se presentan fugas de agua potable, el 100% de los litros transferidos son los que se reciben en los hogares.

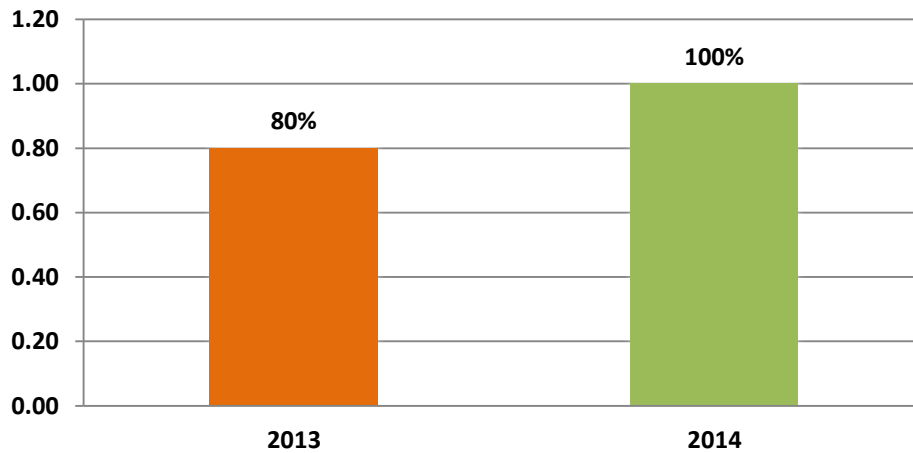
#### Calles

- El municipio reportó que el 100% de la obras en zonas con rezago social y pobreza extrema son de calidad.
- El municipio reportó que el 100% de las calles se encuentra rehabilitadas.
- El municipio reportó que se mantuvo en un 100% la construcción de obras, basadas en un PDUM para las zonas con rezago social y pobreza extrema.



## Guarniciones y Banquetas

Carencia de guarniciones y banquetas en zonas con rezago social y pobreza extrema (ZRSPE)



El municipio reportó que se construyó el 100% de las guarniciones y banquetas en zonas con rezago social y pobreza diagnosticadas como necesarias, en comparación con el año anterior, en el que se registró un 80% de cumplimiento.

## Manzanillo

### Análisis de Información

Realizar el análisis de la información en las fichas técnicas y formatos de captación de información del FAIS, la cual fue proporcionada por el municipio. Del análisis se determinó que la información presentada se encuentra con datos **Procesables y No Procesable**, situaciones que se especifican a continuación en el siguiente cuadro.

Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Agua Potable	4	1	0	3	No procesable
Drenaje	4	1	0	3	No procesable
Electrificación Rural y de las Colonias Pobres	4	4	0	0	Procesable
Caminos rurales	4	1	3	0	No procesable
Infraestructura productiva rural	3	1	0	2	No procesable
Calles	4	4	0	0	Procesable
Guarniciones y Banquetas	3	2	0	1	Procesable
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	

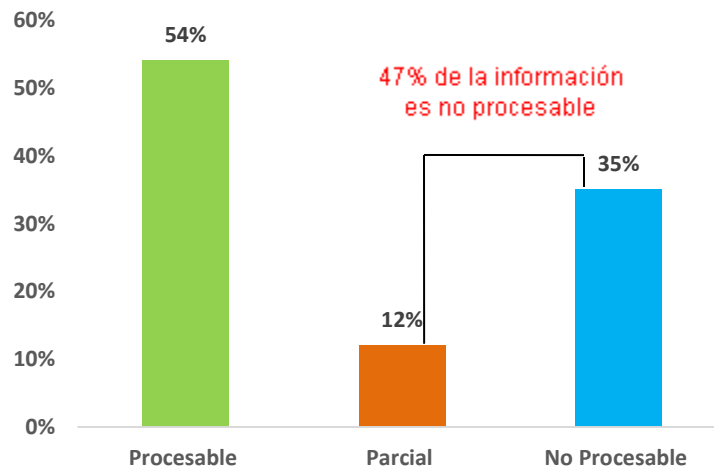




A través del tabulado se puede observar que:

- El 35% de los indicadores carecen de información, es decir, fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 14 indicadores, que representan el 54%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información



En general, de los 26 indicadores derivados de las Matrices, el 47% de los indicadores no son procesables, de lo cual se deriva que la calidad de la información enviada por el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Manzanillo	54%	Regular

Escala de Evaluación aplicada:

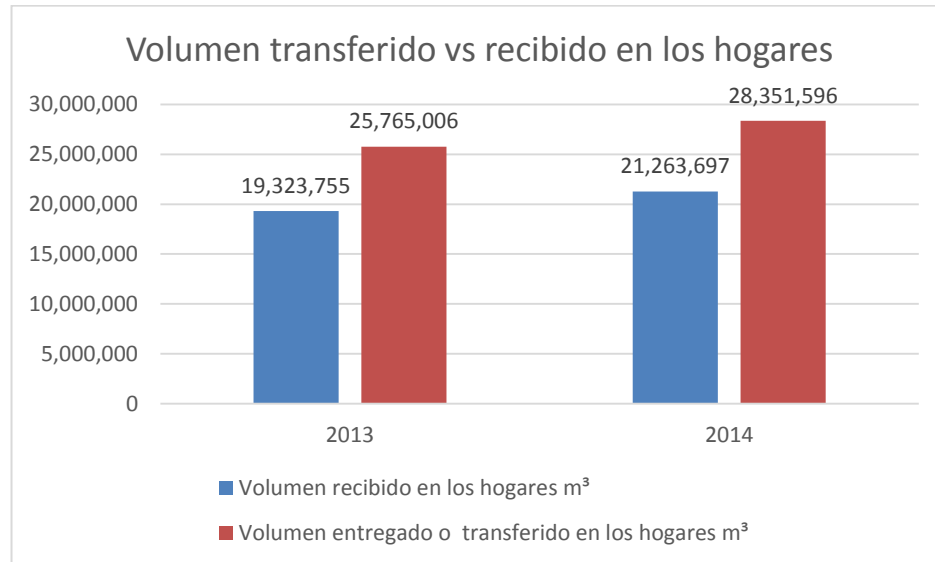
Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena



### Resultado de la evaluación

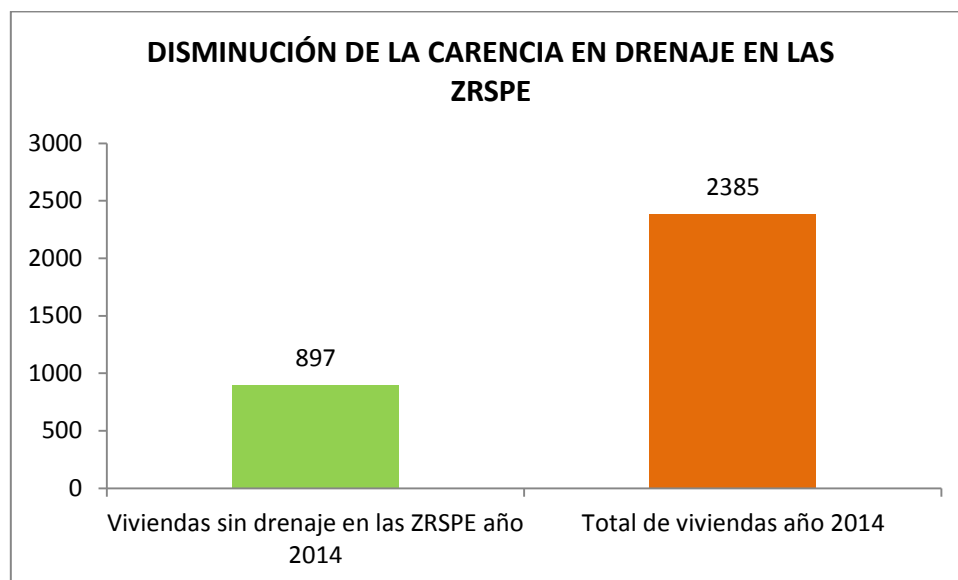
Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Manzanillo se destaca lo siguiente:

#### Agua



El municipio reportó que no se logró disminuir la fuga de agua potable en las Zonas de Rezago Social y Pobreza Extrema, pues en el año 2013 se reportó que el 25 % del agua que se transfiere no llega a los hogares, manteniendo este porcentaje en el año 2014.

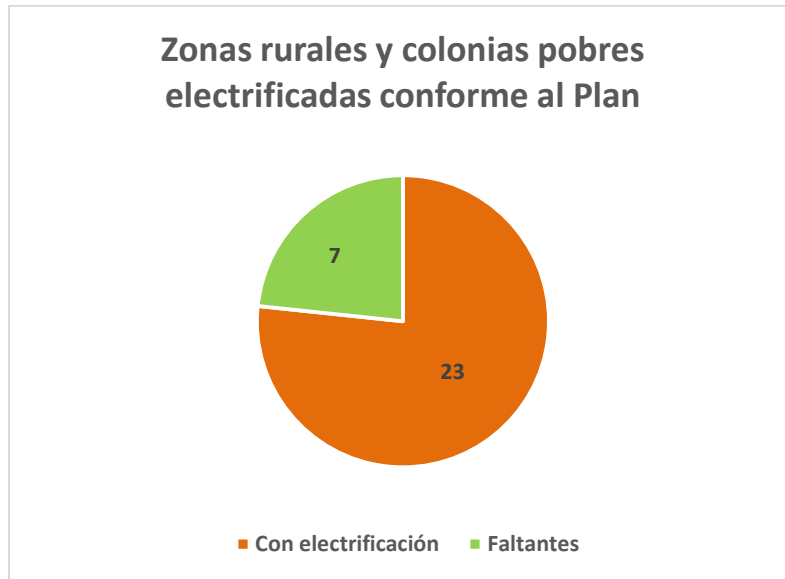
#### Drenaje





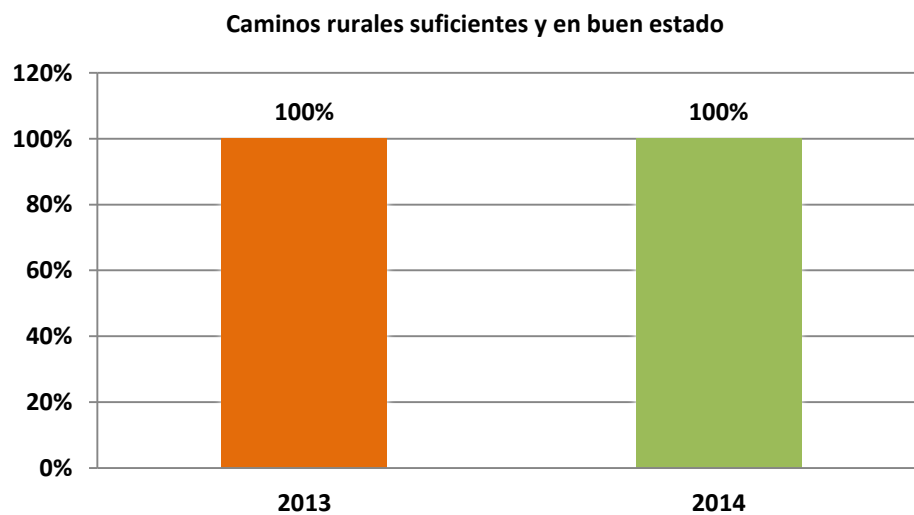
La entidad reporta que solo el 38% del total de viviendas de las Zonas de Rezago Social y Pobreza Extremas en el municipio de manzanillo no cuentan con drenaje.

### Electrificación Rural y de las Colonias Pobres



El municipio reportó que se logró electrificar el 77% de las zonas rurales y colonias pobres.

### Caminos rurales





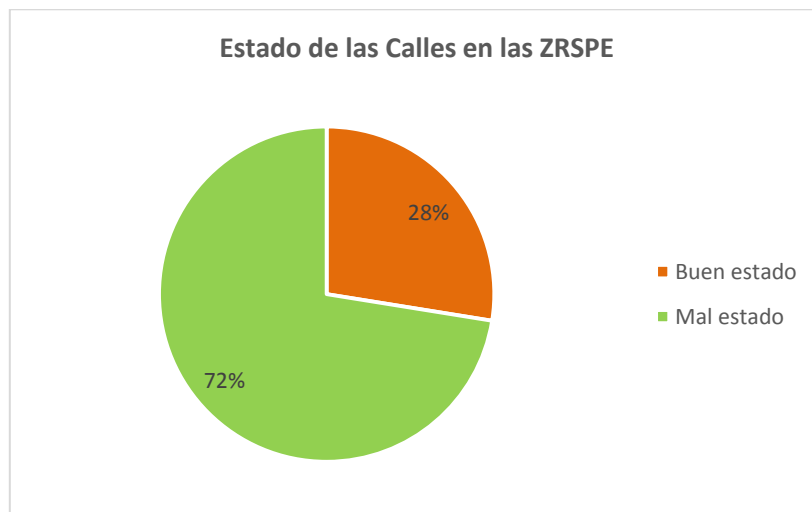
El municipio reportó que se mantuvo en un 100% los caminos rurales suficientes y en buen estado.

### Infraestructura productiva rural



El municipio reportó que se aprobaron en un 40% los proyectos presentados por los productores para la infraestructura productiva.

### Calles

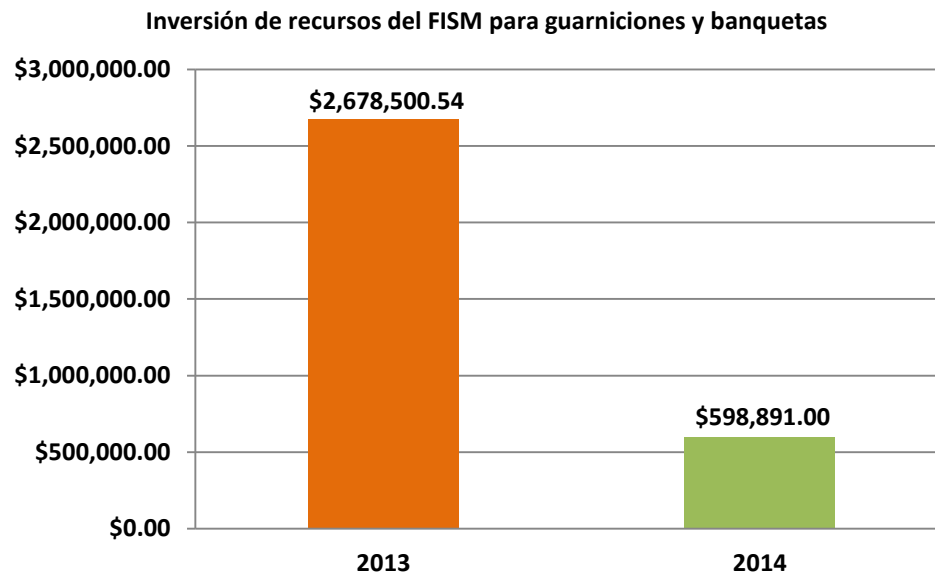




El municipio reportó de las 6,552 calles con las que cuenta el municipio en las zonas de rezago social y pobreza extrema, 2,490 de las ellas se encuentran en buen estado, lo que representa el 28%.

### Guarniciones y Banquetas

- El nivel de cobertura de guarniciones y banquetas en la zona de rezago social y pobreza extrema fue del 100%.



El municipio reportó que disminuyó en un 78% los recursos del FISM asignados para guarniciones y banquetas.



## Tecomán

### Análisis de Información

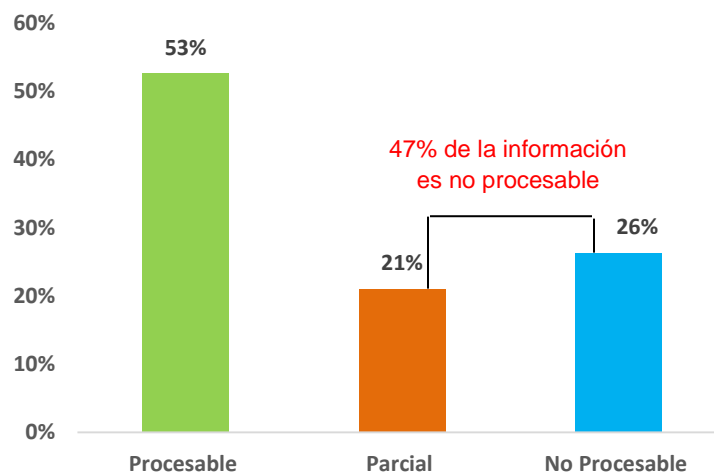
Realizar el análisis de la información en las fichas técnicas y formatos de captación de información del FAIS, la cual fue proporcionada por el municipio. Del análisis se determinó que la información presentada se encuentra con datos **Procesables y No Procesable**, situación que se especifica a continuación en el siguiente cuadro.

Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Electrificación Rural y de las Colonias Pobres	4	1	0	3	No Procesable
Mejoramiento de Vivienda	4	1	2	1	No Procesable
Alumbrado público	4	3	1	0	Procesable
Calles	4	3	1	0	Procesable
Guarniciones y Banquetas	3	2	0	1	Procesable
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	

A través del tabulado se puede observar que:

- El 26% de los indicadores carecen de información, es decir, fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- 10 indicadores, que representan el 53%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información





En general, de los 19 indicadores derivados de las Matrices, el 47% de los indicadores no son procesables de lo cual se deriva que la calidad de la información enviada por el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Tecomán	53%	Regular

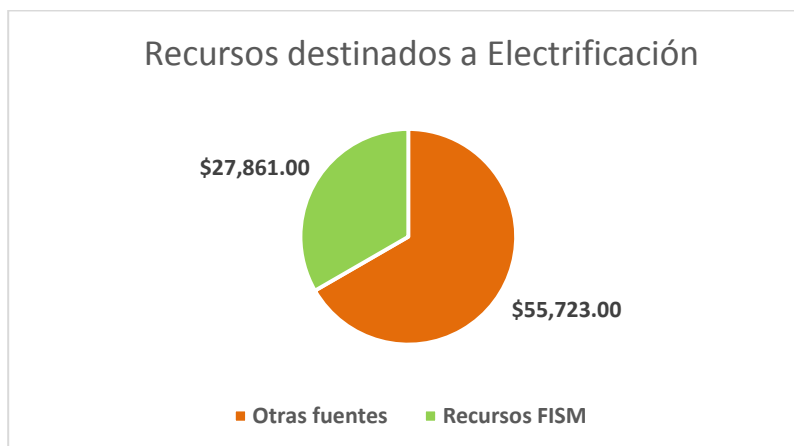
Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Tecomán se destaca lo siguiente:

### Electrificación Rural y de las Colonias Pobres



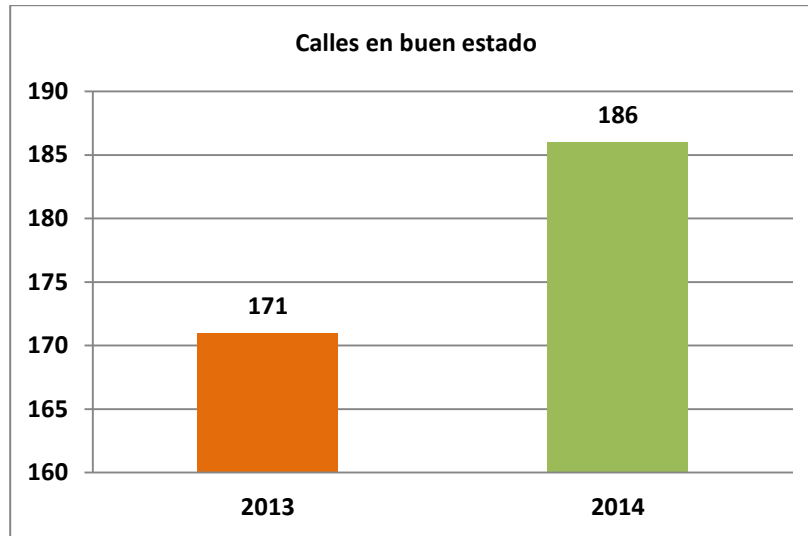
De los recursos destinados para electrificación en zonas rurales y colonias pobres, el 33% proviene del FISM. El 67% restante proviene de otras fuentes de financiamiento.



### Alumbrado Público

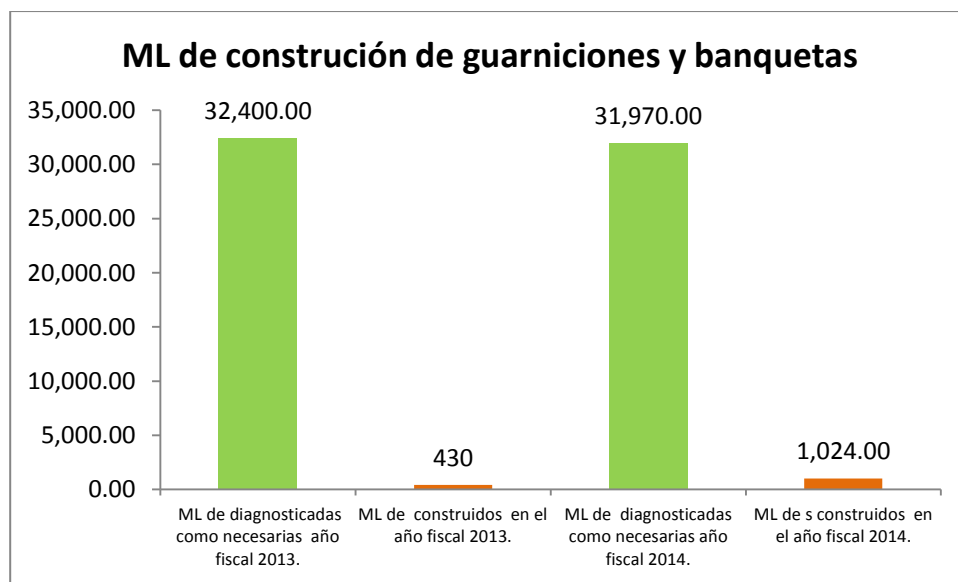
- El municipio reportó que se mantuvo en un 100% la cobertura del SAP en las zonas con rezago social y pobreza extrema.

### Calles



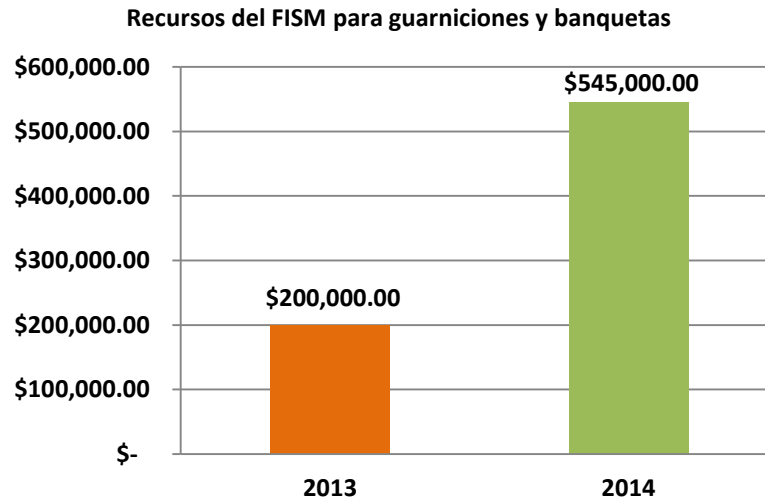
Incrementaron en un 5% las calles en buen estado en las zonas con rezago social y pobreza extrema, respecto al año anterior.

### Guarniciones y Banquetas



El municipio reportó que incrementó en un 2.20% la construcción de guarniciones y banquetas en zonas con rezago social y pobreza, diagnosticadas como necesarias.





El municipio reportó que se presentó un incremento de 173% los recursos asignados del FISM para garniciones y banquetas.

## Villa de Álvarez

### Análisis de Información

Realizar el análisis de la información en las fichas técnicas y formatos de captación de información del FAIS, la cual fue proporcionada por el municipio. Del análisis se determinó que la información presentada se encuentra con datos **Procesables, Parcialmente Procesables y No Procesable**, situaciones que se especifica a continuación en el siguiente cuadro

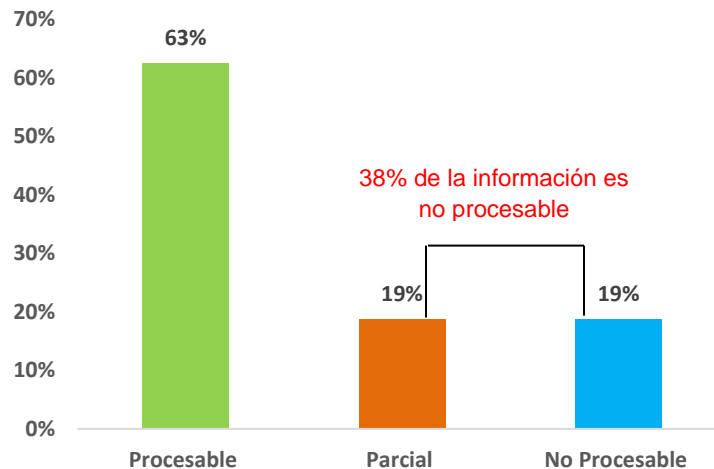
Servicio	Análisis General				Observaciones
	Total	Con información suficiente	Con datos parciales o inconsistentes	Sin información	
Mejoramiento de Vivienda	4	4	0	0	Procesable
Alumbrado público	4	3	1	0	Procesable
Calles	4	2	2	0	Parcialmente Procesable
Parques y Jardines	4	1	0	3	No procesable
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	



A través del tabulado se puede observar que:

- a. El 19% de los indicadores carecen de información, es decir, fueron remitidos por el municipio al OSAFIG en blanco.
- b. 10 indicadores, que representan el 63%, fueron enviados con información suficiente.

### Análisis de Información



En general, de los 16 indicadores derivados de las Matrices, el 38% de los indicadores no son procesables, de lo cual se deriva que la calidad información enviada por el municipio es regular.

Municipio	Porcentajes de Indicadores con Información Suficiente	Calificación
Villa de Álvarez	63%	Regular

Escala de Evaluación aplicada:

Porcentaje de indicadores con información suficiente	Calificación
Menos del 30%	Muy Deficiente
Del 30% al 49%	Deficiente
Del 50% al 69%	Regular
Del 70% al 85%	Buena
Más del 85%	Muy Buena

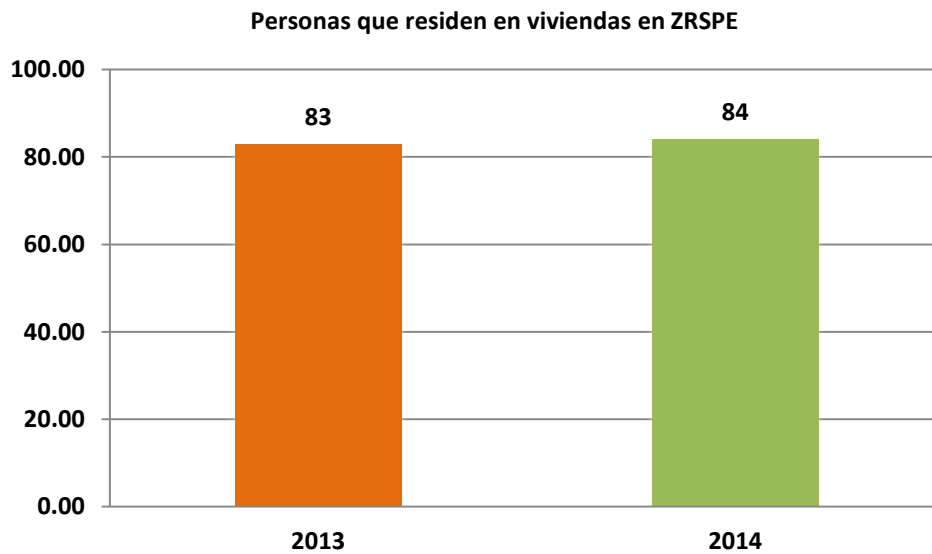
### Resultado de la evaluación

Derivado del análisis de la información procesable enviada por el municipio de Villa de Álvarez se destaca lo siguiente:



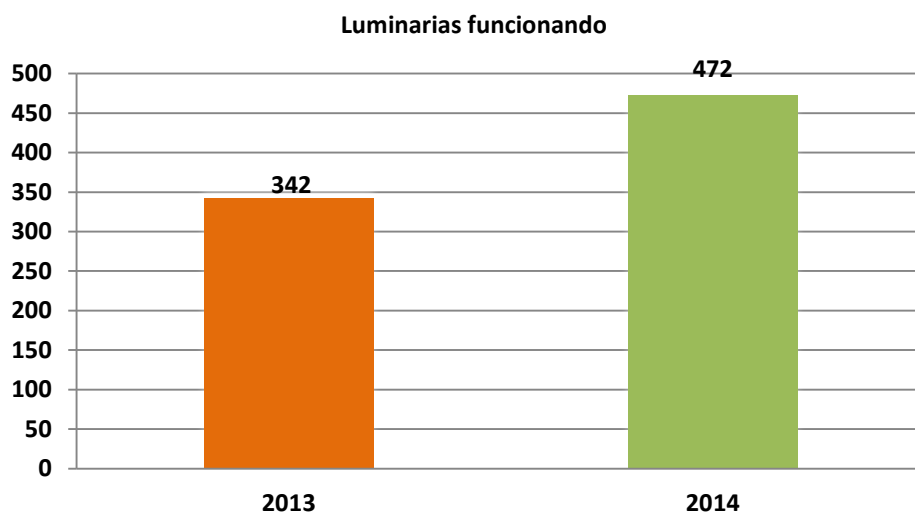
### Mejoramiento de Vivienda

- La totalidad de la población de zonas con rezago social y pobreza extrema cuentan con una vivienda digna.
- El municipio reportó que se mantuvo en un 100% la mejora de los servicios básicos de las viviendas en zonas con rezago social y pobreza extrema.
- El municipio reportó que el 100% de las viviendas que se encuentran en la zona de rezago social y pobreza extrema cuentan con pisos diferentes al de tierra.



El municipio reportó un incremento de 1%, en personas que residen en viviendas particulares habitadas dentro de zonas con rezago social y pobreza extrema.

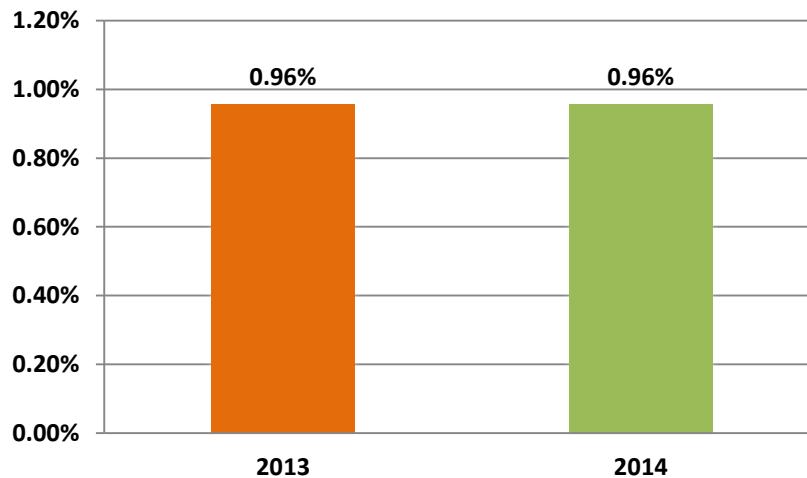
### Alumbrado Público





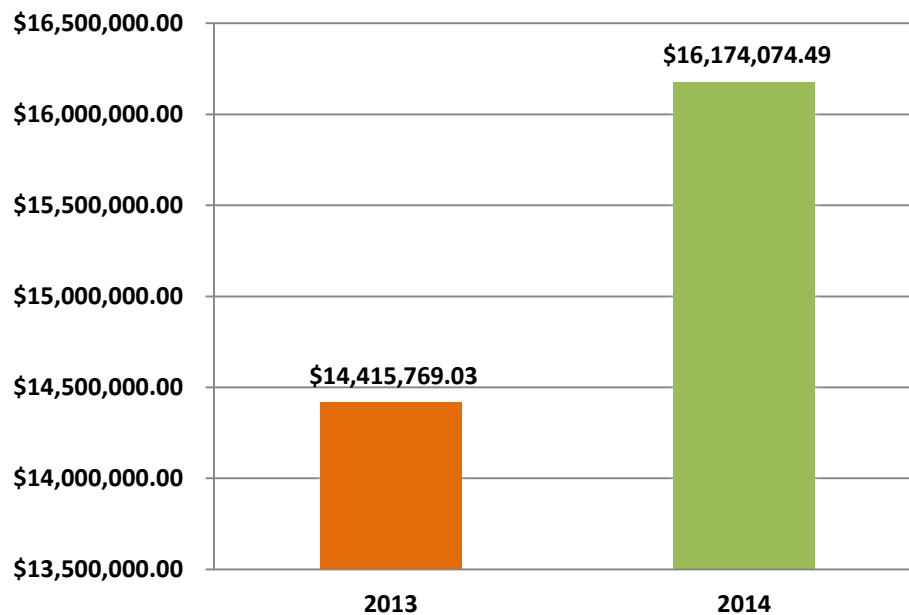
El municipio manifestó un incremento de 130 luminarias que se encuentran funcionando en las zonas con rezago social y pobreza extrema, respecto al año anterior.

**Mejorar la iluminación de la vía pública en las zonas con rezago social y pobreza extrema**



El municipio manifestó que se mantuvo la iluminación de la vía pública en las zonas con rezago social y pobreza extrema en un 96%.

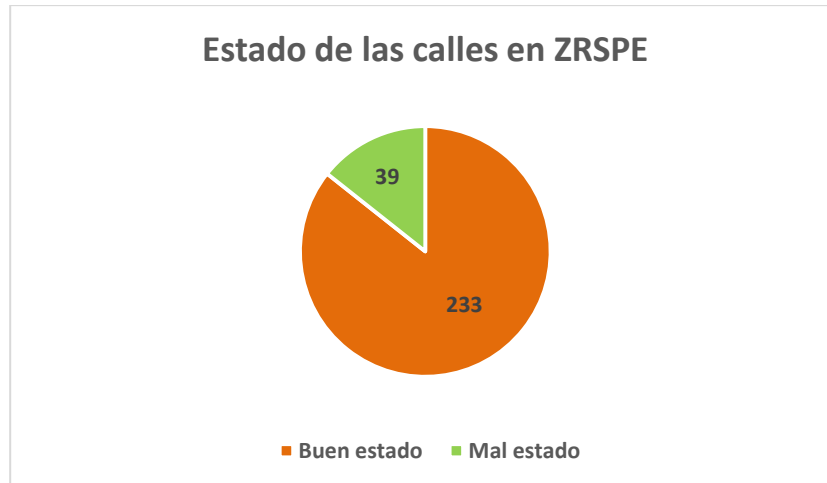
**Costos de alumbrado público**



El municipio reportó un incremento en el costo de alumbrado público de 12%, en las zonas con rezago social y pobreza extrema.



## Calles



El 86% de las calles en las zonas de rezago social y pobreza extrema se encuentran en buen estado.

## 6. Conclusiones

El Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) es una herramienta que permite dirigir las políticas públicas con información sintética, oportuna y veraz. La toma de decisiones se respalda, con la metodología del Marco Lógico, en la evaluación periódica de los logros alcanzados con los programas presupuestales, durante la gestión de los mismos. El Marco Lógico permite visualizar en forma práctica y simplificada, la problemática y las medidas para posibles soluciones, esto con una definición del objetivo y metas claramente definidas.

Del análisis realizado a la información del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM), se valora que la información proporcionada por los diez municipios del Estado es regular; los municipios no cuentan con datos estadísticos formales que les permita alimentar las Matrices de Indicadores. Únicamente el 53% de los indicadores contienen información aceptable que permitió evaluar su desempeño.

## 7. Recomendaciones al Desempeño

**Recomendación 1.-** Se recomienda a los municipios implementar las acciones necesarias para obtener registros estadísticos que permitan alimentar el total de los indicadores que se utilizarán en la evaluación al desempeño del ejercicio fiscal 2015.



**Recomendación 2.-** Se recomienda realizar encuestas referentes al fondo, para de esta manera poder obtener una evaluación completa respecto a la percepción de los usuarios de los servicios.

**Recomendación 3.-** En el caso del municipio de Minatitlán, se recomienda que implemente las acciones necesarias para recabar la información necesaria para llevar a cabo la evaluación al desempeño, ya que no entregó la información solicitada.

**Recomendación 4.-** En el caso del municipio de Armería, se recomienda implementar una estrategia para mejorar la calidad de la información, debido a que la información entregada resultó de calidad muy deficiente, por lo cual no fue posible realizar la evaluación al desempeño.

## 8. Dictamen

Por lo antes expuesto, la auditoría de desempeño se practicó sobre la información proporcionada por los Municipios sujetos a evaluación, de cuya veracidad son responsables; fue planeada y desarrollada de acuerdo con el objetivo y alcance establecidos, y se aplicaron los procedimientos de evaluación al desempeño que se estimaron necesarios. En consecuencia, existe una base razonable para sustentar el presente dictamen, que se refiere sólo al fondo evaluado.

El OSAFIG considera que, en términos generales, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal a cargo de los diez municipios del Estado, fueron evaluados con base a la información captada y proporcionada por los municipios en las fichas técnicas, para alimentar las Matrices de Indicadores de Resultados. En virtud del análisis de la información enviada por cada municipio, y de las recomendaciones anteriormente descritas, se emite un *Dictamen con Salvedad*.

**L.A.F. Carlos Armando Zamora González**  
**Auditor Superior del Estado**

Colima, Col. 15 de diciembre de 2015