



---

**Evaluación de  
Desempeño**

---

**Evaluación de desempeño del Fondo de  
Aportaciones para la Nómina Educativa  
y Gasto Operativo (FONE).**

**Ejercicio fiscal a evaluar: 2017**



**Nombre de la evaluación:**

Evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), para el ejercicio fiscal 2017.

**Fecha de inicio de la evaluación:**

4 de Diciembre de 2017

**Fecha de término de la evaluación:**

9 de abril de 2017

**Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:**

Secretaría de Planeación y Finanzas, Dirección General de Planeación y Control

**Titular de la Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:**

Mtro. Eduardo Rosales Ochoa

**Principales colaboradores:**

M.C. Guadalupe Ariadna Flores Santana  
L.A.E. Irasema Ruelas González  
Mtro. Susano Madrid Ortíz  
C.P. Francisco Nabor Torres Osorio  
C.P. Ma. Remedios Rodríguez Macías  
Psic. Edmundo Javier Rivera Muñoz  
Licda. Myriam Carriera López  
Licda. Eva Angélica Rodríguez Rodríguez

**Coordinador de la evaluación:**

Víctor Manuel Fajardo Correa

**Principales colaboradores:**

Manuel Hernández Luna  
German Sandoval Cruz  
María Cristina González Márquez  
Yolanda Yazmin Bustamante Pérez  
Sandra Adriana Cruz Mendoza

## Contenido

Introducción .....	6
Marco Legal del Sistema de Evaluación de Desempeño .....	8
Metodología de la Evaluación .....	22
1. Antecedentes del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).....	23
2. Distribución de los recursos del FONE en el estado de Colima .....	31
2.1 Distribución del FONE por Programas Presupuestarios .....	35
3. Diagnóstico del FONE.....	39
3.1 Análisis de Diagnóstico contra Gasto del FONE.....	48
4. Gestión y Operación .....	52
5. Análisis de los resultados .....	61
5.1 Resultados documentados del Fondo a nivel Fin y Propósito .....	61
5.2 Resultados del fondo a partir de los indicadores federales y estatales .....	65
6. Sistemas de información, evaluación y rendición de cuentas .....	93
7. Conclusiones y Recomendaciones .....	98
8. Bibliografía.....	103

## Índice de cuadros

Cuadro 1. Evolución del presupuesto aprobado del FAEB Y/FONE 2010-2018	29
Cuadro 2. Evolución del presupuesto aprobado del FAEB Y/FONE 2014-2018 (Capítulo de Gasto)	30
Cuadro 3. Fuentes de financiamiento 2017	31
Cuadro 4. Presupuesto del FONE 2017	33
Cuadro 5. Distribución del FONE por Nivel Educativo	35
Cuadro 6. Aplicación, Destino y Distribución Estimada de los Recursos Provenientes del FONE 2017	36
Cuadro 7. Programas Presupuestarios (por fuente de financiamiento)	38
Cuadro 8. Cifras Estatales Cobertura	40
Cuadro 9. Cifras Estatales Atención a la Demanda Potencial	41
Cuadro 10. Cifras Estatales Absorción	41
Cuadro 11. Deserción en Primaria por Municipio	42
Cuadro 12. Deserción en Secundaria por Municipio	43
Cuadro 13. Cifras Estatales Eficiencia Terminal	43
Cuadro 14. Resultados Estatales en Primaria de Prueba PLANEA 2016	46
Cuadro 15. Resultados Estatales de la Prueba PLANEA en Secundaria	47
Cuadro 16. Presupuesto ejercido del fondo en 2017 por niveles válidos de personal y tipo de plaza	48
Cuadro 17. Datos por nivel educativo financiados con recursos del FONE. Colima 2017	49
Cuadro 18. Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Interactiva Ciclo Escolar 2016-2017, Tipo Educativo: Educación Básica	50
Cuadro 19. Presupuesto ejercido en 2017 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto	51
Cuadro 20. Tabla de General del Proceso	54
Cuadro 21. Áreas responsables del FONE	57
Cuadro 22. Programa: Educación básica. Datos del indicador del Fin	70
Cuadro 23. Programa: Educación Inicial. Datos del indicador del Propósito	71
Cuadro 24. Programa: Educación Inicial. Datos del indicador del Componente 1	72
Cuadro 25. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Fin	73
Cuadro 26. Puntaje Promedio por Entidad Federativa.	75
Cuadro 27. Programa: Educación básica. Datos del indicador del Propósito	76
Cuadro 28. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Componente 1	77
Cuadro 29. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Componente 2	78
Cuadro 30. Indicadores Educativos. Colima	78
Cuadro 31. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Componente 3	80
Cuadro 32. Indicadores Educativos. Colima	80
Cuadro 33. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Fin	81
Cuadro 34. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Propósito	82
Cuadro 35. Tasa de Terminación Media Superior	83
Cuadro 36. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Componente 1	83
Cuadro 37. Eficiencia Terminal Media Superior	84
Cuadro 38. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Componente 2	85
Cuadro 39. Cobertura en Educación Media Superior	85
Cuadro 40. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Fin	86
Cuadro 41. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Propósito	87
Cuadro 42. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Componente 1	88
Cuadro 43. Absorción Superior	88

Cuadro 44. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Componente 2	89
Cuadro 45. Programa: Desempeño de Funciones. Datos del indicador del Fin	90
Cuadro 46. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Propósito	91
Cuadro 47. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Componente 1	92
Cuadro 48. Análisis FODA	100

## Índice de figuras

Figura 1. Resultados de la Prueba PLANEA 2016 en Primaria	46
Figura 2. Resultados de la Prueba PLANEA 2016 en Secundaria	47
Figura 3. Modelo General de Procesos de los Recursos del FONE	53
Figura 4. Organigrama	57
Figura 5. Macroproceso FONE	59
Figura 6. 3° de secundaria. Puntaje promedio por entidad federativa. (LyC)	74
Figura 7. 3° de secundaria. Puntaje promedio por entidad federativa. (Mat)	75

## Evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), para el ejercicio fiscal 2017

### Introducción

El sistema actual de evaluación de desempeño en México, tiene como antecedente un marco legal que se ha ido transformando a lo largo de varios años, de acuerdo con diferentes esquemas presupuestarios; para operacionalizar este enfoque, existe un marco normativo que se desprende de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la cual, en su artículo 134, expone que: “Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con **eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez**; para cumplir con los objetivos a los que están predestinados. Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos” (DOF 29-01-2016).

Por su parte, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), en su Artículo 27 menciona: “La estructura programática facilitará la vinculación de la programación de los ejecutores con el Plan Nacional de Desarrollo y los programas, y deberá **incluir indicadores del desempeño** con sus correspondientes metas anuales”, **que permitan la evaluación de programas** y proyectos; “estos indicadores **serán la base para el funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)**” (DOF 30-12-2015).

El artículo 49, fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) señala que: el ejercicio de los recursos a que se refiere el capítulo V, el cual hace referencia a los Fondos de las Aportaciones Federales, deberá sujetarse a la evaluación del desempeño a que se refiere el artículo 110 de la LFPRH y los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales conforme a la LCF (DOF 18-07-2016).

En este sentido, el artículo 110 de la LFPRH señala: “La **evaluación del desempeño** se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, **con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales**” y en su artículo 111 especifica que: “La Secretaría verificará periódicamente [...] los resultados de recaudación y de ejecución de los programas y presupuestos [...] con base en el sistema de evaluación del desempeño [...] para identificar la eficiencia, economía, eficacia, y la calidad en la Administración Pública Federal y el impacto social del ejercicio del gasto público, [...] El sistema de evaluación del desempeño a que se refiere el párrafo anterior será obligatorio para los ejecutores de gasto [...]” (DOF 30-12-2015).

Asimismo, la fracción I del artículo 85 de la LFPRH refiere que los recursos transferidos por la federación que ejerzan las entidades federativas, los municipios, o cualquier ente público de carácter local, “**serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos observando los requisitos de información correspondientes**” (DOF 30-12-2015).

A este conjunto de normas se agrega la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) donde se señala la obligatoriedad de cumplir con la ley para todos los niveles de gobierno, lo que da origen a la armonización contable y al ente que la regula: el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). En esta ley se menciona la integración de la cuenta pública en las entidades federativas en su artículo 53: La cuenta pública de las entidades federativas contendrá como mínimo: “III. Información programática, de acuerdo con la clasificación establecida en la fracción III del artículo 46 de esta ley” el cual señala que la información programática deberá tener la desagregación siguiente: “a) Gasto por categoría programática; b) Programas y proyectos de inversión; **c) Indicadores de resultados**”; y “IV. Análisis cualitativo de los indicadores de la postura fiscal, estableciendo su vínculo con los objetivos y prioridades definidas en la materia, en el programa económico anual” (DOF 18-07-2016).

## Marco Legal del Sistema de Evaluación de Desempeño

El Sistema de Evaluación de Desempeño en nuestro País es el resultado del cumplimiento de una serie de disposiciones emanadas de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos artículo 134 y replicada en las Constituciones Estatales, como es el caso de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima.

En este contexto, en la legislación federal, derivaron una serie de disposiciones de aplicación general para todas las entidades federales, estatales, municipales y órganos autónomos. En el ámbito Estatal también se actualizó el marco conceptual y regulatorio. Enumeramos a continuación algunas de estas disposiciones:

### Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

**Artículo 134:** “Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.”

### Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima:

**Artículo 108:** “Los recursos y fondos públicos que administren, custodien o ejerzan los poderes del Estado, los municipios, los órganos autónomos previstos por esta Constitución, los organismos descentralizados contemplados en las leyes, empresas de participación pública, fideicomisos públicos del Estado y municipios, así como a cargo de cualquier persona física o moral, pública o privada, se manejarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, para satisfacer los objetivos a los que están destinados.

El ejercicio de dichos recursos será objeto de evaluación, control y fiscalización por parte del Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado previsto por esta Constitución, con el propósito de que los recursos que se asignen en los respectivos presupuestos, se administren y ejerzan en los términos del párrafo anterior.”



## **Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria:**

**Artículo 27 cuarto párrafo:** “La estructura programática facilitará la vinculación de la programación de los ejecutores con el Plan Nacional de Desarrollo y los programas, y deberá incluir indicadores de desempeño con sus correspondientes metas anuales. Deberán diferenciarse los indicadores y metas de la dependencia o entidad de los indicadores y metas de sus unidades responsables. Dichos indicadores de desempeño corresponderán a un índice, medida, cociente o fórmula que permita establecer un parámetro de medición de lo que se pretende lograr en un año expresado en términos de cobertura, eficiencia, impacto económico y social, calidad y equidad. Estos indicadores serán la base para el funcionamiento del Sistema de Evaluación del Desempeño.”

Artículo 85 fracción I: “Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se sujetarán a lo siguiente:

I. Los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes, y”

**Artículo 110:** “La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Para tal efecto, las instancias públicas a cargo de la evaluación del desempeño se sujetarán a lo siguiente:

I. Efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

II. Todas las evaluaciones se harán públicas y al menos deberán contener la siguiente información:

a) Los datos generales del evaluador externo, destacando al coordinador de la evaluación y a su principal equipo colaborador;

b) Los datos generales de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación al interior de la dependencia o entidad;

c) La forma de contratación del evaluador externo, de acuerdo con las disposiciones aplicables;

d) El tipo de evaluación contratada, así como sus principales objetivos;

e) La base de datos generada con la información de gabinete y/o de campo para el análisis de la evaluación;

f) Los instrumentos de recolección de información: cuestionarios, entrevistas y formatos, entre otros;

g) Una nota metodológica con la descripción de las técnicas y los modelos utilizados, acompañada del diseño por muestreo, especificando los supuestos empleados y las principales características del tamaño y dispersión de la muestra utilizada;

h) Un resumen ejecutivo en el que se describan los principales hallazgos y recomendaciones del evaluador externo;

i) El costo total de la evaluación externa, especificando la fuente de financiamiento;

III. Las evaluaciones podrán efectuarse respecto de las políticas públicas, los programas correspondientes y el desempeño de las instituciones encargadas de llevarlos a cabo. Para tal efecto, se establecerán los métodos de evaluación que sean necesarios, los cuales podrán utilizarse de acuerdo a las características de las evaluaciones respectivas;

IV. Establecerán programas anuales de evaluaciones;

V. Las evaluaciones deberán incluir información desagregada por sexo relacionada con las beneficiarias y beneficiarios de los programas. Asimismo, las dependencias y entidades deberán presentar resultados con base en indicadores, desagregados por

sexo, a fin de que se pueda medir el impacto y la incidencia de los programas de manera diferenciada entre mujeres y hombres, y

VI. Deberán dar seguimiento a la atención de las recomendaciones que se emitan derivado de las evaluaciones correspondientes. ”

**Artículo 111:** “La Secretaría verificará periódicamente, al menos cada trimestre, los resultados de recaudación y de ejecución de los programas y presupuestos de las dependencias y entidades, con base en el sistema de evaluación del desempeño, entre otros, para identificar la eficiencia, economía, eficacia, y la calidad en la Administración Pública Federal y el impacto social del ejercicio del gasto público, así como aplicar las medidas conducentes. Igual obligación y para los mismos fines, tendrán las dependencias, respecto de sus entidades coordinadas.

El sistema de evaluación del desempeño a que se refiere el párrafo anterior será obligatorio para los ejecutores de gasto. Dicho sistema incorporará indicadores para evaluar los resultados presentados en los informes trimestrales, enfatizando en la calidad de los bienes y servicios públicos, la satisfacción del ciudadano y el cumplimiento de los criterios establecidos en el párrafo segundo del artículo 1 de esta Ley. La Secretaría emitirá las disposiciones para la aplicación y evaluación de los indicadores estratégicos en las dependencias y entidades. Los Poderes Legislativo y Judicial y los entes autónomos emitirán sus respectivas disposiciones por conducto de sus unidades de administración.

En la elaboración de los anteproyectos de presupuesto a los que se refiere el artículo 25 de esta Ley, las dependencias y entidades deberán considerar los indicadores del sistema de evaluación de desempeño, mismos que formarán parte del Presupuesto de Egresos e incorporarán sus resultados en la Cuenta Pública, explicando en forma detallada las causas de las variaciones y su correspondiente efecto económico.

El sistema de evaluación del desempeño deberá incorporar indicadores específicos que permitan evaluar la incidencia de los programas presupuestarios en la igualdad entre mujeres y hombres, la erradicación de la violencia de género y de cualquier forma de discriminación de género.

Los resultados a los que se refiere este artículo deberán ser considerados para efectos de la programación, presupuestación y ejercicio de los recursos. ”

### **Ley de Coordinación Fiscal:**

**Artículo 49** párrafo cuarto y fracciones I, II y V: de las aportaciones y sus accesorios que con cargo a los Fondos a que se refiere este Capítulo reciban las entidades y, en su caso, los municipios:

“El control, la evaluación y fiscalización del manejo de los recursos federales a que se refiere este Capítulo quedará a cargo de las siguientes autoridades, en las etapas que se indican:

Desde el inicio del proceso de presupuestación, en términos de la legislación presupuestaria federal y hasta la entrega de los recursos correspondientes a las Entidades Federativas, corresponderá a la Secretaría de la Función Pública;

II.-Recibidos los recursos de los fondos de que se trate por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, hasta su erogación total, corresponderá a las autoridades de control y supervisión interna de los gobiernos locales.

La supervisión y vigilancia no podrán implicar limitaciones ni restricciones, de cualquier índole, en la administración y ejercicio de dichos Fondos;

V El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados, con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales conforme a la presente Ley, incluyendo, en su caso, el resultado cuando concurren recursos de la entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. ”

## **Ley General de Contabilidad Gubernamental:**

**Artículo 46:** “En lo relativo a la Federación, los sistemas contables de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, las entidades de la Administración Pública Paraestatal y los órganos autónomos, permitirán en la medida que corresponda, la generación periódica de los estados y la información financiera que a continuación se señala:

Información contable...

Información presupuestaria...

Información programática, con la desagregación siguiente:

- a) Gasto por categoría programática;
- b) Programas y proyectos de inversión, y
- c) Indicadores de resultados, y

IV. La información complementaria...”

**Artículo 47:** “En lo relativo a las entidades federativas, los sistemas contables de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, las entidades de la Administración Pública Paraestatal y los órganos autónomos deberán producir, en la medida que corresponda, la información”...

**Artículo 48:** “En lo relativo a los ayuntamientos de los municipios o los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y las entidades de la Administración Pública Paraestatal municipal, los sistemas deberán producir, como mínimo, la información contable y presupuestaria”...

**Artículo 79:** “Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño.

Los entes públicos deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones.

La Secretaría de Hacienda y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en el ámbito de su competencia y de

conformidad con el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, enviarán al Consejo los criterios de evaluación de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, los municipios y los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como los lineamientos de evaluación que permitan homologar y estandarizar tanto las evaluaciones como los indicadores para que dicho Consejo, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a determinar los formatos para la difusión de los resultados de las evaluaciones, conforme a lo establecido en el artículo 56 de esta Ley. ”

Artículo 80 primer párrafo: “A más tardar el último día hábil de marzo, en los términos del artículo anterior y demás disposiciones aplicables, se revisarán y, en su caso, se actualizarán los indicadores de los fondos de aportaciones federales y de los programas y convenios a través de los cuales se transfieran recursos federales, con base en los cuales se evaluarán los resultados que se obtengan con dichos recursos. Los indicadores actualizados deberán incluirse en los informes trimestrales y en las cuentas públicas, en los términos de los artículos 48 de la Ley de Coordinación Fiscal y 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. ”

### **Disposiciones del Consejo Nacional de Armonización Contable:**

**Acuerdo** por el que se emiten los Lineamientos sobre los indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos federales. Publicación DOF 09/12/2009.

[Disposiciones Para la generación, homologación, actualización y publicación de los indicadores de desempeño de los programas operados por los entes públicos, éstos deberán considerar la MML a través de la MIR y podrán hacer uso de las Guías para la construcción de la MIR y para el diseño de indicadores que se encuentran disponibles en las páginas de Internet].

## **Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico. Publicación DOF 16/05/2013:**

[Disposiciones a efecto de armonizar los mecanismos para establecer los indicadores que permitan realizar la medición de los avances físicos y financieros, así como la evaluación del desempeño de los recursos públicos federales].

### **Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima:**

**Artículo 6:** “Principios rectores para la administración de los recursos públicos

1. Los recursos públicos de que dispongan los Ejecutores de Gasto, se administrarán de conformidad con los siguientes principios rectores:

De eficiencia, eficacia, austeridad, control, racionalidad, economía, legalidad y honestidad, para satisfacer los objetivos a los que están destinados;

De transparencia y rendición de cuentas; y

De evaluación del desempeño.”

**Artículo 17:** de las Facultades y obligaciones de la Secretaría de Planeación y Finanzas fracción V:

“Tomar en cuenta los resultados de la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño, para la elaboración del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos;”

**Artículo 27:** de las obligaciones de los Entes Públicos en materia de programación y presupuestación fracción VI:

“Elaborar su Anteproyecto de Presupuesto de Egresos en coordinación con la Secretaría de Planeación y Finanzas, estimando los costos para alcanzar los resultados cuantitativos y cualitativos previstos en los objetivos y metas, así como los Indicadores de desempeño para medir su cumplimiento”;

**Artículo 28:** del Contenido de los Programas Presupuestarios fracciones II y III:

“II. Los resultados de la Evaluación del Desempeño, que en su caso se hayan obtenido con la aplicación del Gasto Público de ejercicios anteriores;

III. La Matriz de Indicadores de Resultados y Ficha Técnica de Indicadores conforme a los lineamientos aprobados por el Consejo Nacional;"

**Artículo 30:** de la programación y presupuestación de los ingresos fracciones IV y V

IV. Los objetivos y metas de los programas de ingresos tributarios, así como sus indicadores de gestión;

V. La evaluación de los avances logrados en el cumplimiento de los objetivos y metas de los programas de recaudación y cobros y el avance físico y financiero del ejercicio fiscal actual y los pretendidos para el ejercicio siguiente;

**Artículo 61.** Presupuesto basado en Resultados:

"El Presupuesto basado en Resultados sólo se podrá estructurar con la definición y construcción de los indicadores de desempeño de los programas presupuestarios que permitan medir el avance físico y financiero de los mismos, conforme la normatividad emitida por el Consejo Nacional."

**Artículo 62.** Sistema de Evaluación del Desempeño

"Los recursos públicos de que dispongan los Ejecutores de Gasto estarán sujetos a un Sistema de Evaluación del Desempeño, con el propósito de orientar la operación de los programas presupuestarios al logro de resultados.

**Artículo 63.** Evaluación del Desempeño

La Evaluación del Desempeño que se realice en los términos de esta Ley, se efectuará sin perjuicio de lo que establezcan otras disposiciones legales aplicables."

**Artículo 64.** "Diseño y operación del Sistema de Evaluación del Desempeño

El Poder Legislativo, el Poder Judicial y los Órganos Estatales Autónomos, diseñarán y operarán su propio Sistema de Evaluación del Desempeño, de conformidad con el marco legal vigente que les sea aplicable.

El Titular del Poder Ejecutivo, a través de la Secretaría de Planeación y Finanzas, y a petición expresa del Congreso del Estado, del Poder



Judicial y de los Órganos Estatales Autónomos, les proporcionará la asesoría y apoyo técnico que requieran en materia de evaluación del desempeño.

**Artículo 65.** Obligaciones de las Dependencias y Entidades de la Administración Pública del Estado

“Son obligaciones de las Dependencias de la Administración Pública Centralizada y de las Entidades de la Administración Pública Paraestatal, en materia de evaluación del desempeño, las siguientes:

I. Elaborar y proponer a la Secretaría de Planeación y Finanzas, los Indicadores de Desempeño de los Programas Presupuestarios;

II. Realizar la evaluación por sí mismos o a través de evaluadores externos, del grado de cumplimiento de los Indicadores de Desempeño, con cargo a su propio presupuesto, dicha evaluación deberá ser enterada a la Secretaría de Planeación y Finanzas en términos del artículo 67 de esta Ley;

III. Dar seguimiento y monitoreo de los Indicadores Estratégicos e Indicadores de Gestión de los programas presupuestarios;

IV: Atender las revisiones y recomendaciones derivadas de los informes de las evaluaciones del desempeño;

V. Informar trimestralmente a la Secretaría de Planeación y Finanzas los resultados de los Indicadores de Desempeño de los programas presupuestarios a su cargo, dentro de los veinte días siguientes a la conclusión del periodo correspondiente, respecto de los Indicadores de Desempeño, cuya periodicidad de su cálculo así lo permita;

VI. Publicar la información derivada de la evaluación del desempeño, en los términos que marca la legislación en materia de transparencia;

VII. Elaborar e implementar proyectos de mejora para incorporarlos en el diseño, adecuación y operación de los programas a su cargo, atendiendo los resultados de las evaluaciones e informar los avances con oportunidad; y

VIII. Acordar con la Secretaría de Planeación y Finanzas, las adecuaciones a los programas presupuestarios en cumplimiento de

las recomendaciones resultantes de los procesos de seguimiento y evaluación. ”

**Artículo 66.** “Evaluación del Desempeño

La evaluación de los recursos se efectuará en base a indicadores que contengan los programas de los presupuestos respectivos de cada Ente Público, permitirán medir el grado de eficacia, eficiencia y economía con la que se realizó la gestión de los recursos y si estos se destinaron a cubrir los objetivos para lo que fueron destinados.

El Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, la Contraloría General del Estado y los demás Órganos Internos de Control de los Entes Públicos, como instancias técnicas evaluadoras, de conformidad con el marco jurídico que los rige efectuarán las evaluaciones del desempeño; los resultados que arrojen dichas evaluaciones deberán publicarse en sus páginas de Internet, según lo dispuesto en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.”

**Artículo 67:** “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora

I. Con base en las evaluaciones del desempeño de los programas presupuestarios, los Ejecutores de Gasto, deberán encausar y mejorar la gestión y prestación de los bienes y servicios públicos, conforme al siguiente mecanismo:

1. Establecer el proceso para el seguimiento a recomendaciones de evaluaciones del desempeño para hacer efectivo el uso de los hallazgos de las evaluaciones en la mejora de los programas presupuestarios y políticas;

2. Definir los responsables de establecer los instrumentos de trabajo para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora, así como para la formalización de los mismos; y

3. Definir las fechas de entrega de los documentos de seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora.

II. Las evaluaciones del desempeño, así como la información y documentación que se genere en las fases del mecanismo señalado en el punto anterior, deberá turnarse a la Secretaría de Planeación y Finanzas a más tardar 30 días posteriores a la conclusión del primer

semestre de cada año, para que la referida Secretaría elabore el Anteproyecto de Presupuesto.”

En conclusión, analizado el marco legal regulatorio del Sistema de Evaluación al Desempeño, podemos hacer las siguientes afirmaciones:

- a) la Evaluación de los recursos públicos es un mandato constitucional del orden federal y local;
- b) la evaluación deberá medir la eficacia, eficiencia, transparencia y economía;
- c) la obligación de realizar evaluaciones aplica tanto en los programas ejercidos con los fondos federales, los recursos federalizados contenidos en la Ley de Coordinación Fiscal y los recursos propios tanto Estatales como Municipales, producto de la recaudación y asignaciones de participaciones;
- d) los fondos federales se sujetaran a lo dispuesto en las Leyes federales que los regulan y en las Leyes locales en cuanto no se opongan (todas las disposiciones enumeradas a excepción de Ley de Presupuesto Y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima);
- e) los fondos locales estatales y municipales serán regulados por las Leyes federales de aplicación general (a excepción de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria) y las locales;
- f) la metodología para el diseño de indicadores será la del Marco Lógico;
- g) los indicadores deberán publicarse en la página de internet de la entidad a más tardar el último día hábil de marzo esto en caso de los fondos federales;
- h) los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño;
- i) los indicadores se revisarán y, en su caso, se actualizarán cada año;
- j) las dependencias y entidades, en los programas presupuestarios a su cargo, incorporaron una Matriz de Indicadores para Resultados, con base en la Metodología de Marco Lógico. lo cual facilita el análisis, seguimiento y evaluación de dichos programas y del gasto asignado a éstos;
- k) las evaluaciones serán realizadas por una instancia técnica independiente, y

- l) los resultados deberán publicarse en las respectivas páginas de internet de las entidades.

Por otra parte, el CONAC en cumplimiento a la LGCG emite la NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, en el numeral 11, refiere que para garantizar la evaluación orientada a resultados y retroalimentar el SED, **los entes públicos podrán aplicar los tipos de evaluación determinados en el numeral Décimo Sexto de los Lineamientos de Evaluación** de la APF, los cuales son los siguientes:

- ▶ Evaluación de Consistencia y Resultados
- ▶ Evaluación de Indicadores
- ▶ Evaluación de Procesos
- ▶ Evaluación de Impacto
- ▶ **Evaluación Específica**

Derivado de lo anterior y de conformidad con las atribuciones con las que cuenta la Secretaría de Educación del Estado y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, se estableció realizar la **Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo** del ejercicio fiscal 2017.

### Objetivo general de la Evaluación

Evaluar el desempeño de las aportaciones del FONE en el estado de Colima para el ejercicio fiscal 2017 con el objetivo de mejorar la gestión, los resultados y la rendición de cuentas.

### Objetivos específicos de la Evaluación

- ▶ Valorar la contribución y el destino de las aportaciones en la prestación de los servicios de educación básica y normal en el estado.
- ▶ Valorar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones en el estado, con el objetivo de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del fondo, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo en el estado.

- ▶ Valorar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en el estado, así como los mecanismos de rendición de cuentas.
- ▶ Valorar la orientación a resultados, y el desempeño del fondo en el estado.

El presente documento se compone de seis apartados. El primero, “*Antecedentes del FONE*”, presenta una breve descripción de la conformación de los fondos integrantes del Ramo 33, la evolución del FAEB y el cambio que dio origen al FONE así como la contextualización de éste en el estado de Colima; el segundo, “*Distribución de los recursos del FONE*” muestra los montos ejercidos del Fondo en el año evaluado, así como su aplicación en los programas financiados parcialmente con sus recursos, bajo diferentes modalidades de gasto; el tercero “*Análisis diagnóstico contra gasto*” expone una valoración de la aplicación de los recursos del Fondo, tomando como referencia el diagnóstico y planeación de necesidades del sector educativo en la entidad. El cuarto apartado, “*Gestión y Operación*” presenta un análisis sobre los procesos y procedimientos aplicados para la gestión, ejercicio, control y evaluación de los recursos del FONE; el quinto, “*Análisis de los resultados*” describe, con base en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), los logros obtenidos con la aplicación de los recursos del Fondo; el sexto apartado “*Sistemas de información, evaluación y rendición de cuentas*” expone las diferentes herramientas de registro, control y transparencia de los recursos del Fondo. Finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones derivadas de la presente evaluación.

## Metodología de la Evaluación

La Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo, se realizó mediante el análisis de la información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, a través del cuestionario diseñado por Tecnología Social para el Desarrollo (TECSO), mismo que fue construido con base en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo, emitido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal publicados por la Secretaría de la Función Pública en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2007 (CONEVAL, 2014 :3).

En este sentido, la evaluación del Fondo se realizó mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos y conforme a los siguientes rubros de estudio:

- ▶ Características del Fondo
- ▶ Contribución y destino
- ▶ Gestión y operación
- ▶ Generación de Información y rendición de cuentas
- ▶ Orientación y medición de resultados

Por último, es necesario aclarar que TECOSO distingue la valoración numérica propuesta por CONEVAL —obtenida a partir de lo declarado por la institución— de una evaluación que implica investigación y confrontación de fuentes.

## **1. Antecedentes del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).**

Para entender el FONE se debe comprender su evolución dentro del marco de los fondos que conforman el Ramo 33. Este Ramo fue conformado por aportaciones federales para estados y municipios y se creó en 1998 como parte de las reformas al sistema de transferencias. Se incorporó desde entonces al Presupuesto de Egresos de la Federación, de donde se transfieren recursos para la atención de rubros que el gobierno federal había trasladado con anterioridad a entidades y municipios, tales como salud, educación y desarrollo social. Su importancia radica en que los fondos se ceden a autoridades locales por ley, y no por convenio, como sucedía hasta 1997.

La creación del Ramo 33 fue un paso importante en la institucionalización de la provisión de recursos federales para las entidades federativas y municipios que, hasta 1997, se canalizaban por la vía de los Ramos 12, 25 y 26. Además, se dotó a las entidades federativas y municipios de mayor certeza jurídica y certidumbre en la disponibilidad de recursos.

Dentro de los recursos que se destinan al desarrollo social y que se asignan por ley a las entidades y municipios, la educación ocupa un lugar fundamental, de ahí la importancia de comprender la evolución del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB).

Este Fondo tiene como antecedente inmediato el *Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (ANMEB)* entre el Ejecutivo Federal, los gobiernos estatales y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, publicado en el Diario oficial de la Federación el 19 de Mayo de 1992 y con ello formalizar la descentralización educativa en el País.

En 1993, se reformó el artículo tercero constitucional, para establecer la obligatoriedad de los niveles educativos primaria y secundaria y, en ese mismo año, se crea el *Ramo 25*, denominado *Aportaciones para Educación Básica en los Estados*, con la finalidad de dotar a las Entidades Federativas de los recursos requeridos en el proceso de descentralización del sector educativo; por consiguiente, dicho Ramo se integró con transferencias de recursos que formaban parte del Ramo 11, Educación Pública.

El 29 de diciembre de 1997 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la reforma a la Ley de Coordinación Fiscal, mediante la cual se adicionó el capítulo V denominado “De los Fondos de Aportaciones Federales” que dio origen al Ramo General 33, que entonces se constituyó por cinco fondos de aportaciones: Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB); Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA); Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) que se integró en dos sub fondos el Fondo para la Infraestructura Social Estatal (FISE) y el Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM); Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y del Distrito Federal (FORTAMUN-DF) y el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM).

El FAEB se integró al Presupuesto de Egresos de la Federación de 1998, con recursos transferidos del Ramo 25 y se le incorporaron recursos y facultades con la finalidad de apoyar e impulsar la educación normal en los Estados de la Federación.<sup>1</sup>

El criterio para la distribución del monto del FAEB hacia las entidades federativas consideraba los siguientes elementos: a) el registro común de escuelas y la plantilla de personal y b) los recursos transferidos al FAEB del año anterior (DOF 29/05/2017).

De 2008 a 2013, como parte de la reforma a la LCF de 2007, los recursos que recibían los estados, dependían del monto del año anterior y de los recursos adicionales que se distribuían con una ponderación de 20% por aquellos estados que tuvieron alumnos por debajo del promedio, un 50% por su matrícula escolar, 10% por la calidad educativa y el 20% restante por el gasto estatal (DOF 21/12/2007).

En un estudio sobre los fondos del Ramo 33, coordinado por el CONEVAL<sup>2</sup> y publicado en el 2011, se señalan algunos comentarios desfavorables respecto a la fórmula de distribución del FAEB entre las entidades federativas; destacando el hecho de que este Fondo era repartido entre los estados de forma inercial, considerando, en primer lugar, criterios de

---

<sup>1</sup> . *Antecedentes, evolución y distribución del Fondo de Aportaciones para Educación Básica y Normal (FAEB)*, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 04 de octubre 2007. Se puede consultar en: <http://www.cefp.gob.mx/notas/2007/notacefp0472007.pdf>

<sup>2</sup> . *El Ramo 33 en el desarrollo social en México: evaluación de ocho fondos de política pública*, CONEVAL, 2011, p. 28.



equidad y, marginalmente, de eficiencia, medida por la calidad de la educación.

Otra falla detectada fue que la variable matrícula, aunque hacía predominar un criterio de equidad, no se correspondía ni con los porcentajes de población analfabeta ni con los porcentajes de la población estatal con rezago educativo (variable utilizada como componente de la Medición Multidimensional de la Pobreza). Aunque para algunas entidades (con datos de 2007), coincidía la distribución del FAEB per cápita y el porcentaje de rezago educativo (Guerrero, Zacatecas, San Luis Potosí, Tabasco, Querétaro y Nuevo León), para la mayoría no seguía la lógica de atención al rezago educativo.

En este sentido, se planteaba que la fórmula de distribución de los recursos de este Fondo promovía poco el desarrollo equilibrado del sistema educativo respecto de variables adicionales a la matrícula.

Por ello los desafíos que se presentaban en materia de financiamiento al sector educativo eran ampliar las oportunidades educativas y reducir las desigualdades entre entidades federativas, así como coadyuvar a disminuir el rezago educativo e impulsar la calidad de la educación.

Por otra parte, el Instituto de Evaluación Educativa, da cuenta en el documento metodológico del Censo de Escuelas 2013<sup>3</sup>, que: *“La fuente de información oficial de la que dispone la SEP es el Sistema de Estadísticas Continuas Formato 911 (F-911). El F-911 consiste en bases de datos conformadas por medio de registros administrativos que contienen la información de todas las escuelas del país (censo de escuelas) [...] Así es como se generan las estadísticas educativas para dar cuenta de la educación en el país y proveer la información necesaria para diseñar políticas educativas. **Las estadísticas generadas son básicas para llevar a cabo los procesos de planeación, programación, asignación, evaluación de recursos y rendición de cuentas del sector educativo**, además de que son los insumos para la construcción de indicadores educativos que contribuyen a la evaluación del Sistema Educativo Nacional (SEN),*

---

<sup>3</sup> Terrazas, G., Soriano, M. y Robles, H. (2015). *Calidad de la estadística educativa: CEMABE y F-911*. México: INEE.

Sin embargo, el uso del F-911 como fuente oficial ha recibido una serie de críticas sobre la calidad de su información. Los principales señalamientos refieren a que:

- ▶ no da cuenta de las altas y bajas de los alumnos inscritos, lo que tiende a inflar la matrícula escolar;
- ▶ no toma en cuenta la existencia de la múltiple inscripción de alumnos en las escuelas, lo que causa el mismo efecto inflacionario;
- ▶ tampoco considera que los formatos son demasiado complejos y debe llenarlos personal familiarizado con el sistema, lo cual muchas veces no sucede, y como consecuencia hay cierta falta de precisión en las cifras proporcionadas;
- ▶ si se considera que la asignación del presupuesto a las escuelas está en función de la matrícula escolar, podría concluirse que este factor determina en cierto grado la alteración de datos relativos.

Estas y otras opiniones sobre la calidad del F-911 (por ejemplo, el sesgo que potencialmente presentan sus bases), aunadas a la falta de información sobre el sistema educativo, dieron la pauta para que por decreto presidencial (publicado en el Diario Oficial de la Federación el 26 de febrero de 2013) se instruyera al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para que realizara el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) **con el propósito de contar con una línea base educativa y crear la plataforma del sistema de gestión de la SEP (Sistema de Información y Gestión Educativa, SIGED)**. [...] Los resultados se dieron a conocer en marzo del 2014".

Los estudios antes comentados, son un indicativo de que, los elementos conceptuales endebles y de inconsistencias en la información utilizada para la asignación y distribución de los recursos del FAEB, requirieran un replanteamiento que contara con bases y controles más sólidos para el reparto de los montos del Fondo hacia las entidades federativas y sus centros de trabajo.

El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) se creó con las reformas a la Ley de Coordinación Fiscal en diciembre de 2013, para sustituir al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal que operaba desde 1998 con su incorporación en el Capítulo V de dicha ley. El FONE entró en vigor en 2015, con lo cual, la Secretaría de Educación Pública se haría responsable del pago a 950 mil

trabajadores de la educación<sup>4</sup>. Así, se crea un nuevo mecanismo para el pago del personal educativo federalizado a nivel nacional.

El FONE se circunscribe en la reforma educativa aprobada en el año 2013; siendo su propósito fundamental: **“apoyar a los estados y al Distrito Federal, con recursos económicos complementarios para ejercer las atribuciones, en materia de educación básica y normal, que de manera exclusiva se les asignan, respectivamente, en los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación<sup>5</sup>”**, para de esta manera coadyuvar a la orientación del sistema educativo hacia el cumplimiento de su principal objetivo, elevar la calidad de la educación en el país, para lo cual en dicha reforma educativa se establecieron como ejes rectores: el Sistema Nacional de Evaluación Educativa y el Servicio Profesional Docente.

Adicionalmente, se creó el Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGED), que habrá de concentrar la información sobre el número de centros educativos y personal docente en el país, así como la nómina educativa. Un primer rasgo del FONE, es que centralizará el pago de la nómina magisterial en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), con base en la información que le proporcione la Secretaría de Educación Pública (SEP), a través del Sistema de Administración de Nómina Educativa (SANE). Para ello, se lleva un proceso de conciliación entre los registros de personal del SIGED, el SANE y los de las entidades federativas sobre los conceptos: salarios, prestaciones autorizadas, impuestos federales, aportaciones de seguridad social y las ampliaciones por aumentos salariales autorizados anualmente.

Conforme a las fracciones I, II, III y IV del Artículo 27 de la LCF, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016, la determinación del FONE para cada entidad federativa estará en función de: a) las plazas registradas en los términos de los artículos 26 y 26-A; b) las ampliaciones presupuestales que se hubieren autorizado al fondo durante el ejercicio fiscal inmediato anterior que se presupuesta; c) la creación de plazas, que en su caso se autorice y d) los gastos de operación y la actualización que determine para el ejercicio que se presupuesta. Sobre el concepto de este último inciso, cabe señalar que el 30 de diciembre de 2013, la SHCP y la SEP emitieron los *“Lineamientos del Gasto de operación del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo”*, los cuales

---

<sup>4</sup> . <http://www.educacionfutura.org/en-enero-empezara-a-funcionar-el-fone-sep/>

<sup>5</sup> Artículo 26 de la Ley de Coordinación Fiscal (DOF 09/12/2013)

tienen como objetivo, regular el destino de los gastos de operación a los que se refiere el último párrafo del artículo 26 de la LCF.

Es necesario tomar en cuenta todos estos elementos de orden normativo y técnico para comprender los principios básicos de operación del Fondo. Sin embargo, podemos mencionar que las reformas a la LCF que establecieron el FONE, tuvieron como uno de sus fines el transferir la administración de la nómina de los servicios educativos que prestan las Entidades Federativas, de estas últimas a la Federación.

Es así que el FONE, representa una forma de control más efectiva sobre el personal administrativo, docente y de los centros de trabajo y educativos con que cuenta el país y lograr una mejor identificación de los avances en la calidad educativa y su utilidad como un componente de las negociaciones anuales salariales con el gremio magisterial. Administrativamente permitirá asegurar el entero íntegro de las contribuciones fiscales de los trabajadores y descargará de los gobiernos estatales la responsabilidad del pago de los salarios. Lo que el FONE no corregirá serán las presiones que sobre los gobiernos estatales provengan de las fracciones disidentes al SNTE, sobre demandas salariales superiores a los alcanzados en la negociación única, así como de las negociaciones con el personal educativo con plaza estatal, ya que el FONE solo incluye las plazas federalizadas. Así mismo, el nuevo esquema de cálculo del FONE, ya no contempla la mecánica para compensar a las entidades federativas que destinan más recursos propios a la educación, aspecto que era contrario al propósito de apoyar más a los estados con mayor rezago educativo.<sup>6</sup>

En un análisis sobre el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2017, se concluye que el principal fondo del Ramo 33 es el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, el cual concentra el 58 por ciento del Ramo y presenta una expansión nominal de 13 mil 913.1 millones de pesos, lo que implica un crecimiento real de 0.2 por ciento.<sup>7</sup> Este dato permite ver el peso financiero y la importancia del sector educativo dentro del PEF.

---

<sup>6</sup> El FONE, nuevo esquema de administración de la educación en los estados, consultar en: <http://old.nvnoticias.com/chiapas/opinion/local/229024-fone-nuevo-esquema-administracion-educacion-estados>.

<sup>7</sup> . Análisis del PPEF 2017, Centro de estudios de las Finanzas Públicas, septiembre 14, 2016.

A continuación se presenta, en términos generales, cómo se ha dado el tránsito del financiamiento al sector educativo entre el FAEB y el FONE en el estado de Colima.

<b>Cuadro 1. Evolución del presupuesto aprobado del FAEB Y/FONE 2010-2018</b>			
<b>Ejercicio Fiscal</b>	<b>Monto</b>	<b>% de crecimiento anual</b>	<b>FONDO</b>
2013	2,321,780,000		FAEB
2014	2,387,258,101	2.8%	FAEB
2015	2,939,989,307	23.2%	FONE
2016	2,952,527,000	0.4%	FONE
2017	3,027,365,000	2.5%	FONE
2018	3,137,494,087	3.6%	FONE

**Fuente:** Elaborado por TECSO con información de los Decretos de Presupuesto de los Ejercicios Fiscales 2013-2018. Obtenida de: <http://www.planeacionyfinanzas.col.gob.mx/secfin/index.php/detalle/contenido/NDAyMw==>

El presupuesto ejercido en el estado de Colima del FAEB/FONE ha crecido paulatinamente en los últimos seis años fiscales. Iniciado con un presupuesto de 2.3 mil millones de pesos en 2013, hasta alcanzar la cifra de 3.1 mil millones de pesos a 2018

Si bien el presupuesto ejercido en el estado ha registrado aumentos desde el cambio de FAEB a FONE, estos no muestran una tendencia proporcional, pues si bien, en el ejercicio fiscal de la transición de la nomenclatura del Fondo se registró un incremento del 23.2%, al cambiar las reglas de asignación de los recursos (2015) en la LCF.

Estas tendencias pueden tener lecturas distintas, pues si bien, las normas para la asignación de recursos del FONE cuentan con reglas más claras, es necesario ahora que éstas se soporten en sistemas de información sólidos que sirvan de base para la asignación eficiente de los recursos desde el nivel federal y con un estricto control de calidad de los gobiernos locales para que esto se logre.

Finalmente, es importante comentar que el FONE en el estado de Colima, se integra de los siguientes conceptos de gasto: Servicios personales, Otros de Gasto Corriente, gastos de Operación y Fondo de Compensación, se detalla:

<b>Cuadro 2. Evolución del presupuesto aprobado del FAEB Y/FONE 2014-2018 (Capítulo de Gasto)</b>						
	<b>Concepto</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	<b>FONE / FAEB</b>	<b>2,387,258,101</b>	<b>2,939,989,307</b>	<b>2,952,527,000</b>	<b>3,027,365,000</b>	<b>3,137,494,087</b>
1.1	Servicios Personales	s/d	s/d	2,788,391,000	2,862,545,000	2,967,073,046
1.2	Otros de Gasto Corriente	s/d	s/d	42,499,000	42,499,000	42,434,866
1.3	Gastos de Operación	s/d	s/d	121,637,000	122,321,000	127,986,175
1.4	Fondo de Compensación	s/d	s/d	0	0	0
<b>Fuente:</b> Elaborado por TECSO con información de los Decretos de Presupuesto de los Ejercicios Fiscales 2013-2018. Obtenida de: <a href="http://www.planeacionyfinanzas.col.gob.mx/secfin/index.php/detalle/contenido/NDAYMw==">http://www.planeacionyfinanzas.col.gob.mx/secfin/index.php/detalle/contenido/NDAYMw==</a>						

El análisis más detallado sobre este aspecto, se abordará en el apartado siguiente:

## 2. Distribución de los recursos del FONE en el estado de Colima

El FONE es operado por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, y tiene como objetivo apoyar “el financiamiento de la nómina del personal que ocupa las plazas federalizadas transferidas al estado, así como cubrir los gastos de operación relacionados exclusivamente para ejercer las atribuciones, en materia de educación básica y normal”.

La información financiera presentada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, en el documento “*Información Financiera, Presupuesto Anual Asignado e Informes Trimestrales 2017*”, reporta que para el año 2017 se asignaron \$3, 329, 038,514.89, para la operación de la dependencia.

De esta cantidad, corresponden \$3, 027, 117,634 al FONE, la diferencia son recursos de otras fuentes de financiamiento que son complementarias para la política educativa del estado de Colima.

Cuadro 3. Fuentes de financiamiento 2017			
Nombre del Programa	Presupuesto anual asignado	Capítulo	Presupuesto asignado
FONE	<b>3,027,117,634</b>	10000. Servicios personales	2,862,545,483.00
		20000. Materiales y suministros	24,997,624.00
		30000. Servicios generales	56,389,500.00
		40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	83,185,027.00
Recursos propios	300,000.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	300,000.00
Recursos Estatales	35,789,206.11	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	35,789,206.11
Programa Escuelas de Tiempo completo	119,868,358.50	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	119,868,358.50
FAM (Media Superior)	639,198.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	639,198.00
Programa Nacional de Convivencia Escolar	1,453,820.34	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	1,453,820.34

Nombre del Programa	Presupuesto anual asignado	Capítulo	Presupuesto asignado
Programa Nacional de Inglés	10,557,490.96	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	10,557,490.96
Programa Nacional de Becas (Tipo Básico)	1,105,232.22	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	1,105,232.22
Programa para la Inclusión y la Calidad Educativa (Tipo Básico) Educación Especial y Telesecundarias	1,641,569.23	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	1,641,569.23
Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa (Tipo Básico)	612,850.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	612,850.00
Apoyos Financieros Extraordinarios no Regularizables	50,000,000.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	50,000,000.00
Becas BAPIS	3,842,580.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	3,842,580.00
Telebachillerato (Federal)	7,171,600.88	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	7,171,600.88
Telebachillerato (Estatad)	7,171,600.88	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	7,171,600.88
EMSAD (Federal)	18,729,102.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	18,729,102.00
EMSAD (Estatad)	18,729,102.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	18,729,102.00
Programa de la Reforma Educativa. Este Programa se maneja por ciclo escolar (2016-2017)	1,950,387.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	1,950,387.00
Desarrollo Profesional Docente	2,359,288.77	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	2,359,288.77
Programa Estudiantes Siglo XXI	19,999,494.00	40000. Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas	19,999,494.00
<b>Total</b>	<b>3,329,038,514.89</b>		
<b>Fuente:</b> Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima. Información financiera 2017. Obtenida en: <a href="http://descargas.secolima.gob.mx/transparencia/nuevaley/F-XXI/Presupuesto%20Anual%20e%20informes%20trimestrales_4to%20TRIM%202017.pdf">http://descargas.secolima.gob.mx/transparencia/nuevaley/F-XXI/Presupuesto%20Anual%20e%20informes%20trimestrales_4to%20TRIM%202017.pdf</a>			

En el siguiente cuadro se aprecia de manera general la distribución de los recursos del FONE por Capítulo de Gasto:



Cuadro 4. Presupuesto del FONE 2017						
Capítulos de gasto	Concepto		Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/Modificado
1000: Servicios personales	1100	Remuneraciones al Personal de Carácter Permanente	1,541,220,730	1,677,957,441	1,677,957,441	100.0%
	1200	Remuneraciones al Personal de Carácter Transitorio	87,584,027	119,899,400	119,899,400	100.0%
	1300	Remuneraciones Adicionales y Especiales	361,300,700	332,693,435	332,693,435	100.0%
	1400	Seguridad Social	261,394,993	260,668,983	260,668,983	100.0%
	1500	Otras Prestaciones Sociales y Económicas	693,892,060	706,185,385	706,185,385	100.0%
	1600	Previsiones				
	1700	Pago de Estímulos A Servidores Públicos	338,000	3,780,475	3,780,475	100.0%
	<b>Subtotal de Capítulo 1000</b>			<b>2,945,730,510</b>	<b>3,101,185,119</b>	<b>3,101,185,119</b>
2000: Materiales y suministros	2100	Materiales de Administración, Emisión de Documentos y Artículos Oficiales	11,668,000	3,379,734	3,379,734	100.0%
	2200	Alimentos y Utensilios	3,694,000	2,066,057	2,066,057	100.0%
	2300	Materias Primas y Materiales de Producción y Comercialización	22,000	330	330	100.0%
	2400	Materiales y Artículos de Construcción y de Reparación	4,481,000	482,659	482,659	100.0%
	2500	Productos Químicos, Farmacéuticos y de Laboratorio	230,000	25,344	25,344	100.0%
	2600	Combustibles, Lubricantes y Aditivos	2,936,000	1,291,789	1,291,789	100.0%
	2700	Vestuario, Blancos, Prendas de Protección y Artículos Deportivos	1,043,000	132,240	132,240	100.0%
	2800	Materiales y Suministros para Seguridad				
	2900	Herramientas, Refacciones y Accesorios Menores	923,624	273,529	273,529	100.0%
	<b>Subtotal de Capítulo 2000</b>			<b>24,997,624</b>	<b>7,651,683</b>	<b>7,651,683</b>

Capítulos de gasto	Concepto	Aprobado	Modificado	Ejercido	Ejercido/Modificado
<b>3000: Servicios generales</b>	<b>3100</b> Servicios Básicos	34,065,000	36,659,644	36,659,644	100.0%
	<b>3200</b> Servicios de Arrendamiento	1,015,000	416,400	416,400	100.0%
	<b>3300</b> Servicios Profesionales, Científicos, Técnicos y Otros Servicios	4,739,000	372,638	372,638	100.0%
	<b>3400</b> Servicios Financieros, Bancarios y Comerciales	984,000	488,318	488,318	100.0%
	<b>3500</b> Servicios de Instalación, Reparación, Mantenimiento y Conservación	9,001,500	4,527,140	4,527,140	100.0%
	<b>3600</b> Servicios de Comunicación Social y Publicidad	80,000			
	<b>3700</b> Servicios de Traslado y Viáticos	2,205,000	2,557,162	2,557,162	100.0%
	<b>3800</b> Servicios Oficiales	2,674,000	2,212,269	2,212,269	100.0%
	<b>3900</b> Otros Servicios Generales	1,626,000	1,177,099	1,177,099	100.0%
	<b>Subtotal Capítulo 3000</b>		<b>56,389,500</b>	<b>48,410,671</b>	<b>48,410,671</b>
<b>Total</b>		<b>3,027,117,634</b>	<b>3,157,247,473</b>	<b>3,157,247,473</b>	<b>100.0%</b>

**Fuente:** Elaborado por TECSO con información proporcionada por la Secretaría de Educación y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima.

La información del cuadro 4, reporta que el 100% del presupuesto modificado del Capítulo 1000 (Servicios Personales), Capítulo 2000 (Materiales y Suministros) y Capítulo 3000 (Servicios Generales) fue ejercido.

Así mismo, muestra que si bien la mayoría de los recursos del Fondo se ocupó para el pago de nómina, un porcentaje pequeño se destinó a otros capítulos de gasto. El capítulo 1000 concentra el 98.2% (poco más de 3,101 millones de pesos), siendo marginal el uso en los Capítulos 2000 (7 millones) y 3000 (40 millones), pues ambos concentran el 1.8% restante.

Cabe señalar que los principales rubros de gasto del Capítulo 2000, fueron las partidas 2100 (Materiales de Administración, Emisión de Documentos y Artículos Oficiales) y 2200 (Alimentos y Utensilios), pues ambos concentran el 71.2% de los recursos ejercidos en dicho Capítulo.

Por su parte, los 36 millones de pesos del concepto 3100 (Servicios Básicos), representó el 65.3% del gasto del Capítulo 3000 y **el 65.4% del total de los gastos de operación del Fondo.**

## 2.1 Distribución del FONE por Programas Presupuestarios

Los recursos del FAEB y ahora FONE, se han distribuido en diferentes programas y proyectos presupuestarios.

Con base en la información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, los recursos del Fondo se distribuyeron por nivel educativo de la siguiente manera:

<b>Cuadro 5. Distribución del FONE por Nivel Educativo</b>		
<b>Nivel Educativo</b>	<b>Tipo de servicio o modelo educativo</b>	<b>Presupuesto</b>
<b>Preescolar</b>	CENDI	<b>1,781,570.92</b>
	General	-
	Indígena	-
	Comunitario	-
	<b>Subtotal Preescolar (a)</b>	<b>1,781,570.92</b>
<b>Primaria</b>	General	<b>634,570,174.40</b>
	Indígena	-
	Comunitaria	-
	<b>Subtotal Primaria (b)</b>	<b>634,570,174.40</b>
<b>Secundaria</b>	General	<b>256,448,044.41</b>
	Técnica	<b>212,782,881.58</b>
	Telesecundaria	<b>51,371,433.68</b>
	Comunitaria	
	Para trabajadores	
	<b>Subtotal Secundaria (c)</b>	<b>520,602,359.67</b>
<b>Normal</b>	<b>Subtotal Normal (d)</b>	-
<b>Total (a+b+c+d)</b>		<b>1,156,954,104.99</b>
<b>Fuente:</b> Elaboración propia TECSO con información de la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima.		

Según esta información, se destinaron 1,156.9 millones de pesos para el financiamiento del servicio de educación básica y normal.

Sin embargo, de acuerdo a la información contenida en el Decreto 218 por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos para el ejercicio Fiscal 2017 del Gobierno del Estado de Colima, en particular el artículo 45: la aplicación, destino y distribución estimada de los recursos provenientes del Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios se desglosan de la siguiente manera.

<b>Cuadro 6. Aplicación, Destino y Distribución Estimada de los Recursos Provenientes del FONE 2017</b>		
<b>5101-17</b>	<b>Fondo de Aportaciones para la Nómina y el Gasto Operativo (FONE)</b>	<b>3,027,365,000</b>
63AS01	Operación del programa de educación inicial escolarizado (CENDIS)	34,800,000
63AS02	Operación del programa de educación inicial no escolarizada	21,650,000
64BS01	Libros de texto gratuito proporcionados a los alumnos de secundarias generales técnicas y telesecundaria	1,700,000
64BS02	Operación del programa E-3 (arraigo del maestro en el medio rural)	13,920,000
64BS03	Operación del programa mantenimiento de los espacios educativos.	6,000,000
64BS04	Operación del programa redes (reconocimiento al desempeño docente)	600,000
64BS11	Operación del programa pintando mejoramos nuestra escuela	1,200,000
64BS12	Operación del servicio de educación básica otorgada a la población de jóvenes y adultos (CEDEX).	8,450,000
64BS13	Operación del servicio de educación especial en escuelas federalizadas de educación básica	179,400,000
64BS14	Operación del servicio de educación física en educación básica	114,500,000
64BS15	Operación del servicio de educación preescolar federalizado	323,400,000
64BS16	Operación del servicio de secundaria general federalizada a la población de 12 a 15 años	351,950,000
64BS17	Operación del servicio de secundaria técnica federalizada a la población de 12 a 15 años	290,000,000
64BS18	Operación del servicio educativo de primaria federalizada a la población de 6 a 12 años	884,874,341
64BS19	Operación del servicio educativo de telesecundaria federalizada	70,800,000
64CI03	Gestión de la microplaneación para la creación y ampliación de infraestructura en educación básica	360,000
64CS01	Consejos escolares de participación social en las escuelas de educación básica instalados	600,000
64CS02	Credenciales con fotografía a alumnos de educación básica otorgadas	600,000
64CS04	Gestión de los procesos de inscripción reinscripción acreditación, regularización y certificación	600,000
64CS05	Servicios proporcionados de misiones culturales que atienden a adultos	10,650,000
66BS02	Absorción en los programas de nivel superior a través de servicios de calidad en la Unidad Colima	10,987,000
80AS01	Gestión de acciones realizadas para atender los trámites y servicios proporcionados	600,000
80AS02	Gestión de procesos de calidad de la política educativa	600,000
80AS03	Gestión de procesos de tecnología educativa	600,000
80AS04	Gestión de procesos para la administración de los recursos materiales y servicios	6,000,000
80AS05	Gestión de procesos para la administración de recursos financieros	687,723,659
80AS06	Gestión de procesos para la administración de recursos humanos	600,000
80AS07	Gestión de procesos para la capacitación y desarrollo del personal de la SE-CSEE.	600,000
80AS08	Gestión de procesos para la evaluación de la política educativa.	1,200,000
80AS09	Gestión de procesos para la evaluación educativa	1,200,000
80AS10	Regulación del servicio profesional docente	1,200,000
<b>Fuente:</b> Elaboración propia con información del Decreto 218 por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos para el ejercicio Fiscal 2017 del Gobierno del Estado de Colima. Obtenido de: <a href="http://www.colima-estado.gob.mx/archivos_prensa/banco_img/file_586fe4c21a089_DECRETO218(Presupuesto_Egresos)2017.pdf">http://www.colima-estado.gob.mx/archivos_prensa/banco_img/file_586fe4c21a089_DECRETO218(Presupuesto_Egresos)2017.pdf</a>		

El **93.5%** de los recursos del Fondo autorizado para el ejercicio fiscal 2017, se destinan al financiamiento de **7 proyectos**, por un monto de \$ 2, 831, 848,000; se distribuyen de la siguiente manera.

Como se puede apreciar, para el proyecto **64BS18 Operación del servicio educativo de primaria federalizada a la población de 6 a 12 años**, se destina el 29.2% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 884, 874,43.

Para el proyecto **80AS05 Gestión de procesos para la administración de recursos financieros**, se destina el 22.7% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 687, 723,659.

Para el proyecto **64BS16 Operación del servicio de secundaria general federalizada a la población de 12 a 15 años**, se destina el 11.6% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 351, 950,000.

Para el proyecto **64BS15 Operación del servicio de educación preescolar federalizado**, se destina el 10.7% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 323, 400,000.

Para el proyecto **64BS17 Operación del servicio de secundaria técnica federalizada a la población de 12 a 15 años**, se destina el 9.6% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 290, 000,000.

Para el proyecto **64BS13 Operación del servicio de educación especial en escuelas federalizadas de educación básica**, se destina el 5.9% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 179, 400,000.

Para el proyecto **64BS14 Operación del servicio de educación física en educación básica**, se destina el 3.8% de los recursos del Fondo; lo que corresponde a \$ 114, 500,000.

Estas cifras presentan diferencias, con las reportadas por la entidad responsable del programa. Lo anterior deriva de los ajustes que se dan en el proceso de la presentación del anteproyecto de presupuesto de egresos y la aprobación del mismo, lapso en el que se dan ajustes al interior de las diferentes partidas que integran al anteproyecto de presupuesto

Adicionalmente, en el artículo 76 tabla 61 Programas Presupuestarios (Por Fuente de Financiamiento) del Decreto 218 por el que se autoriza el Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2017, se presentan los

programas presupuestarios a cargo de la Secretaría de Educación, los que contienen los proyectos comentados en la tabla anterior:

<b>Cuadro 7. Programas Presupuestarios (Por Fuente de Financiamiento)</b>				
<b>Clave</b>	<b>Programa Presupuestario</b>	<b>Total</b>	<b>Federal</b>	<b>Estatal</b>
63	Educación Inicial	56,450,000	56,450,000	0
64	Educación Básica	2,936,665,307	2,516,867,341	419,797,966
65	Educación Media Superior	177,455,227	136,980,000	40,475,227
66	Educación Superior	101,278,607	16,987,000	84,291,607
80	Desempeño de Funciones	916,038,165	717,426,659	198,611,506
	<b>Total</b>	<b>4,187,887,306</b>	<b>3,444,711,000</b>	<b>743,176,306</b>

**Fuente:** Elaboración propia con información del Decreto 218 por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos para el ejercicio Fiscal 2017 del Gobierno del Estado de Colima. Obtenido de: [http://www.colima-estado.gob.mx/archivos\\_prensa/banco\\_img/file\\_586fe4c21a089\\_DECRETO218\(Presupuesto\\_Egresos\)2017.pdf](http://www.colima-estado.gob.mx/archivos_prensa/banco_img/file_586fe4c21a089_DECRETO218(Presupuesto_Egresos)2017.pdf)

### 3. Diagnóstico del FONE

La Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, presentan un diagnóstico sobre las necesidades de recursos humanos, denominado “*2.1 Propuesta y justificación de necesidades de plazas*”.

De acuerdo con el *Modelo de términos de referencia para la evaluación del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)*<sup>8</sup>, en el punto 1, se solicita que “la entidad federativa cuenta con documentación en la se identifique un diagnóstico de las necesidades sobre los recursos humanos y materiales para la prestación de los servicios de educación básica y normal, y tiene las siguientes características:

- a) Se establecen las causas y efectos de las necesidades.
- b) Se cuantifican las necesidades.
- c) Se consideran las diferencias regionales en las necesidades.
- d) Se define un plazo para la revisión y actualización del diagnóstico.
- e) Se integra la información en un solo documento”.

Si tomamos en cuenta, que los recursos del FONE se destinan casi en su totalidad al pago de Servicios Personales, es comprensible que exista un diagnóstico institucionalizado para el tema de recursos humanos.

En la revisión que realizó el equipo evaluador, se identificaron diversos diagnósticos que generan la información que complementa la solicitud realizada.

En el Subprograma de Educación Básica del Programa Sectorial de Educación 2016-2021<sup>9</sup>, se presenta el Diagnóstico para la Educación Básica, el cual se transcribe.

---

<sup>8</sup> CONEVAL. Modelo de términos de referencia para la evaluación del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE). Disponible para su consulta en: [https://coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Paginas/Metodologias\\_Evaluacion.aspx](https://coneval.org.mx/Evaluacion/ERG33/Paginas/Metodologias_Evaluacion.aspx)

<sup>9</sup> Publicado en P.O. Tomo 102, Colima, Col., sábado 22 de abril del año 2017. Obtenido de: <http://www.periodicooficial.col.gob.mx/p/22042017/sup17/h7042201.pdf>

## Diagnóstico

De acuerdo al Formato 911 de Estadística de la SEP, en el Ciclo Escolar 2015 - 2016 el Sistema Educativo Estatal absorbió a 141 mil 49 alumnos de educación básica distribuidos de la siguiente manera: 25 mil en preescolar, 78 mil 751 en primaria y 37 mil 298 en secundaria. Fueron atendidos por una plantilla de 7 mil 528 docentes de los cuales 1 mil 121 se ubican en preescolar, 3 mil 195 en primaria y 3 mil 212 en secundaria. El total de planteles educativos en el estado asciende a 947 escuelas: 316 pertenecen a preescolar, 461 a primaria y 170 a secundaria.

En el estado de Colima, en el Ciclo Escolar 2015-2016, en el nivel de educación primaria se atendieron a 78 mil 751 alumnos de los cuales 38 mil 512 son mujeres y 40 mil 239 hombres, lo que representa el cien por ciento de cobertura. También en el ciclo escolar arriba mencionado, en educación secundaria Colima tuvo una cobertura del 98.3 por ciento; lo que representa a 37 mil 298 alumnos, de los cuales 18 mil 594 son mujeres y 18 mil 704 hombres.

Sólo en educación preescolar se tiene una cobertura de 66.3 por ciento por debajo de la media nacional (72.5 por ciento), con una brecha de 6.2 por ciento debido a que de la población en edad de cursar reglamentariamente este nivel educativo no es atendida porque no se oferta el primer grado. Lo anterior se refleja a continuación en el cuadro 7.

Cuadro 8. Cifras Estatales COBERTURA Ciclo escolar 2015-2016	
Indicador Educativo	Valor Actual
Cobertura preescolar (3-5 años)	66.3%
Cobertura Primaria	100 + 2.7%
Cobertura Secundaria	98.3%
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

La atención a la demanda potencial en el Ciclo Escolar 2015-2016 en el nivel de educación secundaria en el estado de Colima fue 94.05 por ciento, esto es, de una población de 13 mil 104 personas, que por sus características de edad y grado de conocimiento, incluida en esta cifra la cantidad de alumnos que egresaron del nivel de primaria en el Ciclo Escolar 2015-2016, solicitante del servicio de educación secundaria se atendieron a 12 mil 325; los 779 faltantes para alcanzar el 100 por ciento de atención a la demanda



potencial se debe a la migración y otras variables sobre las cuales el Sistema Educativo no puede operar ni resolver, como las socioeconómicas. A continuación se detalla en el cuadro 8.

Cuadro 9. Cifras Estatales ATENCIÓN A LA DEMANDA POTENCIAL Ciclo escolar 2015-2016	
Indicador Educativo	Valor Actual
Atención demanda potencial secundaria	94.05%
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

En Colima durante el Ciclo Escolar 2015-2016 egresaron del nivel de primaria 7 mil 159 mujeres y 7 mil 236 hombres dando un total de 14 mil 395 alumnos. De ésta cantidad, 14 mil 305 ingresaron a secundaria, lo que representa una absorción de 99.4 por ciento. En este nivel los 90 alumnos restantes que no ingresaron al nivel de secundaria se puede explicar por múltiples causas a saber: migración, abandono escolar, causas económicas y causas sociales, entre otros.

Cuadro 10. Cifras Estatales ABSORCIÓN Ciclo escolar 2015-2016	
Indicador Educativo	Valor Actual
Absorción secundaria	99.4%
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

En el estado de Colima, el rezago educativo es área de oportunidad que requiere atención prioritaria ya que de una población de 523 mil 309 personas de 15 años y más, 173 mil 444 se encuentran en esta situación. De éstas últimas, un 3.9 por ciento es analfabeta por debajo de la media nacional que es 5.5 por ciento con una diferencia a favor de 1.6 por ciento. De esta misma población, 11.3 por ciento se encuentran sin primaria terminada en Colima por arriba de la media nacional que es 10.9 por ciento con una brecha de 0.4 por ciento; y sin secundaria terminada un 18.0 por ciento debajo de la media nacional de 18.6 por ciento, con una diferencia de 0.6 por ciento. La atención del rezago educativo implica una coordinación interinstitucional, ya que entre sus principales causas encontramos la difícil situación económica en la que se encuentran algunos sectores sociales en la entidad, de ahí que las familias de escasos recursos son las más vulnerables en esta problemática; el abandono a temprana

edad de los estudios e incluso, muchos de ellos ni siquiera tienen la oportunidad de ingresar al Sistema Educativo.

El número de estudiantes de primaria que no culminó el Ciclo Escolar 2015-2016 en el plantel donde inició el ciclo fue de 4 mil 230 de un total de 76 mil 263 inscritos. De esos, fueron localizados inscritos dentro o fuera del estado 1 mil 709 para una deserción en primaria total máxima de  $2521/76263 = 3.3$  por ciento. Es decir, 2 mil 521 estudiantes de primaria que iniciaron el Ciclo Escolar 2015-2016 en el estado de Colima abandonaron el aula y no han sido localizados estudiando en algún plantel oficial, público o privado en la República Mexicana. El Cuadro 11 presenta un desglose por municipio:

<b>Cuadro 11. Deserción en Primaria por Municipio Ciclo escolar 2015-2016</b>	
<b>Municipio</b>	<b>Deserción</b>
Tecomán	4.8%
Armería	3.6%
Manzanillo	3.3%
Villa de Álvarez	3.2%
Coquimatlán	2.8%
Cauhtémoc	2.8%
Colima	2.6%
Ixtlahuacan	2.3%
Minatitlán	1.8%
Comala	1.1%
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

El número de estudiantes de secundaria que no culminó el Ciclo Escolar 2015-2016 en el plantel donde inició el ciclo fue de 4 mil 166 de un total de 36 mil 515 inscritos. De esos, fueron localizados inscritos dentro o fuera del estado 1 mil 188 para una deserción en primaria total máxima de  $2446/36515 = 6.7$  por ciento. Es decir, 2 mil 446 estudiantes de secundaria que iniciaron el Ciclo Escolar 2015-2016 en el estado de Colima abandonaron el aula y no han sido localizados estudiando en algún plantel oficial, público o privado en la República Mexicana. El Cuadro 12 presenta un desglose por municipio.

<b>Cuadro 12. Deserción en Secundaria por Municipio Ciclo escolar 2015-2016</b>	
<b>Municipio</b>	<b>Deserción</b>
Armería	13.53
Tecomán	10.58
Ixtlahuacan	9.65
Coquimatlán	9.45
Manzanillo	7.85
Minatitlán	7.30
Colima	7.10
Villa de Álvarez	6.71
Cuauhtémoc	6.45
Comala	6.05
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

En el estado de Colima, durante el Ciclo Escolar 2015-2016, la eficiencia terminal en el nivel de educación primaria es de 100 por ciento y se encuentra por encima de la media nacional que es de 98.8 por ciento; lo anterior se debe a la incorporación al Sistema Educativo Estatal de alumnos procedentes de otros estados principalmente.

En el nivel de secundaria, durante el mismo Ciclo Escolar 2015-2016, en este indicador, el estado de Colima obtuvo un 86.3 por ciento por debajo de la media nacional que fue de 87.4 por ciento; lo antes señalado es posible se deba a la repetición, la movilidad de las personas de acuerdo con su situación laboral, la deserción y la población flotante entre otras. Se presenta a continuación.

<b>Cuadro 13. Cifras Estatales EFICIENCIA TERMINAL Ciclo escolar 2015-2016</b>	
<b>Indicador Educativo</b>	<b>Valor Actual</b>
Eficiencia Terminal Primaria	100 + 4.6%
Eficiencia Terminal Secundaria	86.3%
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

### **Infraestructura Física en Educación Básica**

Una prioridad dentro de las políticas públicas gubernamentales es dignificar la infraestructura física educativa, asegurando que todas las escuelas cuenten con energía eléctrica, agua potable e instalaciones hidrosanitarias funcionales, además de dotarlas de tecnologías de la información y

comunicación, propiciando condiciones favorables para el aprendizaje de los alumnos, así como del trabajo de los maestros.

En atención a ello, todos los planteles de educación básica cuentan con los servicios de agua y electricidad, no obstante, de un total de 682 inmuebles, 82 presentan problemas en instalaciones sanitarias, 114 en red eléctrica y 74 en impermeabilización. Con relación a los ubicados en comunidades que no cuentan con drenaje se les construyó fosa séptica.

La mayoría de las necesidades de infraestructura son atendidas a través de diversas estrategias estatales y federales. Durante el periodo de 2015-2018 el Programa Escuelas al CIEN (Certificados de Infraestructura Educativa Nacional) atenderá a 330 planteles con el propósito de mejorar las condiciones físicas de los mismos dando prioridad a 8 componentes:

- I. Seguridad estructural y condiciones generales de funcionamiento,
- II. Servicios sanitarios,
- III. Bebederos y agua potable,
- IV. Mobiliario y equipo,
- V. Accesibilidad,
- VI. Áreas de servicios administrativos,
- VII. Infraestructura para la conectividad y VIII. Espacios de usos múltiples.

Con el **Programa General de Obra 2016 del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)** se construyó y equipó un centro de atención múltiple en el municipio de Coquimatlán, el cual tiene como objetivo brindar atención educativa y/o formación para el trabajo al alumnado con discapacidad severa, múltiple o con trastornos generalizados del desarrollo. Con esta obra se beneficiaron cerca de 80 familias. Asimismo, se autorizó la construcción y equipamiento de 25 aulas didácticas, 63 anexos y 6 aulas USAER (Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular), así como 172 reparaciones hidrosanitarias, eléctricas y mejoramiento de infraestructura en los municipios de Armería, Colima, Comala, Coquimatlán, Cuauhtémoc, Manzanillo, Minatitlán, Tecomán y Villa de Álvarez.

Con el **Programa Escuelas al CIEN 2016** se beneficiaron a 123 planteles educativos: 22 jardines de niños, 3 Centros de Atención Múltiple, 92 primarias y 6 secundarias.

Dentro del **Programa Escuelas de Calidad**, en su componente de infraestructura se realizaron obras de construcción, reparación y equipamiento de espacios educativos del nivel básico de los municipios de Armería, Colima, Comala, Coquimatlán, Cuauhtémoc, Manzanillo y Tecomán en beneficio de 6 mil 997 alumnos de 34 planteles.

Por medio del **Programa de Mantenimiento de los Espacios Educativos** se rehabilitaron espacios educativos del nivel básico en los municipios de Armería, Colima, Cuauhtémoc, Ixtlahuacán, Manzanillo, Tecomán y Villa de Álvarez beneficiando a 4 mil 650 alumnos de 31 escuelas.

A través del **Programa de la Reforma Educativa** se realizaron obras de rehabilitación y mantenimiento, beneficiando a 1 mil 712 alumnos de 23 planteles del nivel básico de los municipios de Armería, Colima, Cuauhtémoc, Manzanillo, Minatitlán, Tecomán y Villa de Álvarez.

## **Evaluación**

En el año 2015, como una estrategia local se aplicó a 25 mil 36 alumnos de sexto de primaria y tercero de secundaria de manera censal el Examen Avance Educativo que midió conocimientos, así como algunas habilidades de comprensión lectora y habilidades matemáticas. Su propósito es que a partir de los resultados entregados a los directivos escolares, los colectivos escolares analicen y sustenten un diagnóstico que fundamente su plan de mejora a realizar durante el siguiente ciclo escolar. Como estrategia nacional se realizan las evaluaciones de la Olimpiada del Conocimiento Infantil aplicada de manera censal a 13 mil 910 alumnos de 6° de primaria.

Asimismo, con el Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA) se evaluaron a 11 mil 450 alumnos de sexto de primaria en el campo formativo de lenguaje y comunicación y en el de matemáticas a 11 mil 416 alumnos; para el nivel de secundaria se evaluaron en lenguaje y comunicación 5 mil 748 y en matemáticas 5 mil 847.

Para interpretar correctamente los resultados de la prueba PLANEA, debe tomarse en cuenta lo siguiente:

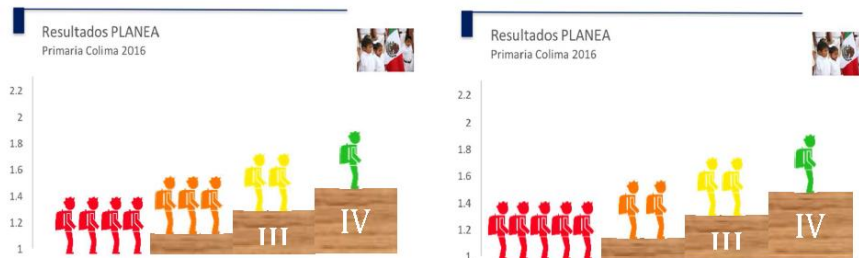
- El nivel I corresponde a un logro insuficiente.
- El nivel II corresponde a un logro apenas indispensable.
- El nivel III corresponde a un logro satisfactorio.
- El nivel IV corresponde a un logro sobresaliente.

El promedio de la prueba PLANEA en el estado se presenta en el Cuadro siguiente.

<b>Cuadro 14. Resultados Estatales en Primaria de Prueba PLANEA 2016 Ciclo escolar 2015-2016</b>	
<b>Campo Formativo</b>	<b>Calificación</b>
Lenguaje y Comunicación	1.87
Matemáticas	1.88
Promedio	1.87
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

De acuerdo con la descripción del indicador mencionado en el apartado anterior, a nivel estatal, en educación primaria los resultados obtenidos en español y matemáticas no son satisfactorios ya que se ubican entre 1 y 2; esto indica que los alumnos están en proceso de alcanzar un nivel de logro apenas indispensable en ambas asignaturas; lo que significa que sólo llegan a la comprensión de la información contenida en textos expositivos y literarios y que sólo son capaces de resolver problemas de operaciones básicas explícitas, utilizar fórmulas sencillas y plantear relaciones sencillas de proporcionalidad inversa.

**FIGURA 1. RESULTADOS DE LA PRUEBA PLANEA 2016 EN PRIMARIA**



**Fuente:** Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en datos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2016.

El promedio de la prueba PLANEA nivel secundaria en el estado se presenta en el Cuadro siguiente:

Cuadro 15. Resultados Estatales de la Prueba PLANEA en Secundaria Ciclo escolar 2015-2016	
Campo Formativo	Calificación
Lenguaje y Comunicación	2.16
Matemáticas	1.92
Promedio	2.04
<b>Fuente:</b> Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en la estadística 911, 2016.	

Como se puede apreciar en el cuadro anterior, en educación secundaria el resultado en lenguaje y comunicación se ubica entre 2 y 3, lo que indica que se está en proceso de alcanzar un nivel de logro satisfactorio; no obstante, en matemáticas su resultado señala que se está en proceso de alcanzar un nivel de logro apenas indispensable.

**FIGURA 2. RESULTADOS DE LA PRUEBA PLANEA 2016 EN SECUNDARIA**



**Fuente:** Subdirección de Evaluación de Políticas Públicas con base en datos del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2016.

### 3.1 Análisis de Diagnóstico contra Gasto del FONE

Resta por último hacer un balance de la situación de la educación en el estado en lo referente a la suficiencia de recursos humanos para los distintos niveles educativos, esto nos puede dar una idea del papel que el Fondo tiene en el estado y de la magnitud del problema de la nómina educativa a nivel local.

De acuerdo con la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, el presupuesto proveniente del FONE —correspondiente al Capítulo 1000 por un monto de \$3, 101, 185,119.25 —, se destina al pago de 4,903 plazas, divididas entre los distintos niveles de la educación básica. Como se puede apreciar en el siguiente cuadro, el FONE cubre las siguientes plazas.

<b>Cuadro 16. Presupuesto ejercido del fondo en 2017 por niveles válidos de personal y tipo de plaza</b>		
<b>Niveles Válidos del personal</b>	<b>Tipo de plaza</b>	
	<b>Plaza</b>	<b>Horas</b>
1-Mandos Medios	11	0
2-Personal Docente de Educación Básica Transferido a las Entidades Federativas	4,903	47,877
3-Personal de Apoyo y Asistencia a la Educación del Catálogo Institucional de Puestos Transferido a las Entidades Federativas	1,772	0
4-Personal Docente Centros de Actualización del Magisterio	4	78
5-No Docente, de Apoyo y Asistencia a la Educación y Administrativo, Técnico y Manual Centros de Actualización del Magisterio	4	0
7-No Docente, de Apoyo y Asistencia a la Educación y Administrativo, Técnico y Manual Universidad Pedagógica Nacional	18	0
8-Personal Docente de Unidades de la Universidad Pedagógica Nacional	17	160
<b>Total</b>	<b>6,729</b>	<b>48,115</b>

**Fuente:** Elaborado por TECSO a partir de la información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima en la Cédula de Evaluación.



Al respecto de lo señalado en el cuadro anterior, la dependencia ejecutora del FONE, señala: “el monto reflejado en horas, se refiera al número de horas que se tienen consideradas en el FONE, no al número de plazas. No se pueden catalogar las horas como plazas; las plazas se consideran por jornada”.

El nivel que más plazas cubiertas por el Fondo tiene es el Personal Docente de Educación Básica Transferido a las Entidades Federativas con el 72.9% del total, le sigue el Personal de Apoyo y Asistencia a la Educación del Catálogo Institucional de Puestos Transferido a las Entidades Federativas que cuenta con 26.3%, el resto de las plazas, el 0.8% se divide en personal no docente, de apoyo, y Personal Docente Centros de Actualización del Magisterio y Unidades de la Universidad Pedagógica Nacional.

<b>Cuadro 17. Datos por nivel educativo financiados con recursos del FONE. Colima 2017</b>					
<b>Tipo de servicio educativo</b>	<b>Centros de Trabajo</b>	<b>Matrícula</b>	<b>Personal</b>		
			<b>Administrativo</b>	<b>Docente</b>	<b>Aulas</b>
Educación Especial (USAER+CAM)	84	3,609	157	660	72
Educación Inicial (Escolarizada)	3	331	64	54	15
Educación Inicial (No Escolarizada)	22	3,127	S/D	214	S/D
Educación Preescolar	208	18,273	400	1,222	941
Educación Primaria	374	63,932	633	3,409	2,928
Educación Secundaria	100	28,456	1,274	2,333	1,010
<b>Total General</b>	<b>791</b>	<b>117,728</b>	<b>2,528</b>	<b>7,892</b>	<b>4,966</b>

**Fuente:** Elaborado por TECSO a partir de la información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima en la Cédula de Evaluación.

Por otro lado, la propia Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima presenta como fuente de información los datos del cuadro 17 en el que se registra la cantidad de 10,420 plazas (maestros y personal administrativo) financiadas por el FONE. Cantidad que no concuerda con lo reportado en el cuadro 16. En este sentido, la dependencia señala: “Las plazas pueden ser por jornada o por hora. Las plazas de horas pueden considerar desde de una hasta 36 horas, por lo que en el cuadro No. 16, se consideró la totalidad de horas, no de plazas. Esta es la razón de la variación en ambos cuadros”.

De esta forma, no podemos tener certeza acerca del número correcto y preciso de plazas que se financian con el FONE.

También es importante señalar que la información que se encuentra en el Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa de la Secretaría de

Educación Pública, en cuanto a sostenimiento en Educación Básica, presenta diferencias en el número de personal, docentes, matrícula y aulas de los servicios educativos en la entidad, misma que se presenta en el siguiente cuadro:

<b>Cuadro 18. Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Interactiva Ciclo Escolar 2016-2017, Tipo Educativo: Educación Básica</b>					
<b>Tipo de sostenimiento</b>	<b>Escuelas</b>	<b>Alumnos</b>	<b>Docentes</b>	<b>Total de personal</b>	<b>Total de grupos</b>
Federal	<b>144</b>	<b>2,963</b>	<b>225</b>	<b>507</b>	211
Estatad	<b>794</b>	<b>125,849</b>	<b>6,678</b>	<b>11,172</b>	5,078
Autónomo	0	0	0	0	0
Particular	135	11,481	773	1,873	600
<b>Total</b>	<b>1,073</b>	<b>140,293</b>	<b>7,676</b>	<b>13,552</b>	<b>5,889</b>

**Fuente:** Elaborado por TECSO con información del Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa. Consultado en <http://www.planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/>

Las variaciones entre las estadísticas consultadas y las enteradas por la dependencia ejecutora del FONE, deriva de que la información disponible en el sitio del Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Interactiva, son estimaciones. Mientras que la información que entregó, la Secretaría de Educación y la Coordinación de Servicios Educativos; a TECSO, es información OFICIALIZADA del formato 911 (El cohorte de inicio de cursos del Ciclo escolar 2016-2017).

En el cuadro siguiente se presenta la concurrencia de recursos por capítulo de gasto.

Cuadro 19. Presupuesto ejercido en 2017 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto					
Orden de Gobierno	Fuente de Financiamiento (i)	Presupuesto ejercido en 2017 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto (ii)			Total (1000+2000+3000)
		1000	2000	3000	(ii)
Federal	FONE	3,101,185,119.25	7,651,683.16	48,410,670.81	3,157,247,473.22
	Tiempo Completo	8,747,983.80	32,252,633.23	2,768,386.51	43,769,003.54
	Convivencia Escolar		3,803.39	1,153,853.44	1,157,656.83
	Programa Nacional de Inglés	8,039,309.07	237,936.03	1,721,552.50	9,998,797.60
	Programa Nacional de Becas		1,837.88	19,075.04	20,912.92
	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa		1,837.88	19,075.04	20,912.92
	Fortalecimiento de la Calidad Educativa		368,245.21	177,714.26	545,959.47
	Apoyos Financieros Extraordinarios no Regularizables	478,170.00			478,170.00
	Programa de Becas BAPIS			5,900.25	5,900.25
	Telebachillerato Comunitario	7,969,429.35	11,692.80	271,032.34	8,252,154.49
	EMSAD	22,010,283.66	21,130.90	1,024,247.73	23,055,662.29
	Programa de la Reforma Educativa		140,361.33	1,465,403.15	1,605,764.48
	Programa para el Desarrollo Profesional Docente		835.20	2,292,040.91	2,292,876.11
	<b>Subtotal Federal (a)</b>	<b>3,148,430,295.13</b>	<b>40,691,997.01</b>	<b>59,328,951.98</b>	<b>3,248,451,244.12</b>
	Estatal	EMSAD	11,388,196.26		96,586.91
Recursos Estatales		14,028,020.91	2,097,677.23	11,617,554.15	27,743,252.29
<b>Subtotal Estatal (b)</b>		<b>25,416,217.17</b>	<b>2,097,677.23</b>	<b>11,714,141.06</b>	<b>39,228,035.46</b>
Otros recursos	Recursos Propios	52,435.00	9,774.57	37,171.60	99,381.17
	<b>Subtotal Otros recursos (c)</b>	<b>52,435.00</b>	<b>9,774.57</b>	<b>37,171.60</b>	<b>99,381.17</b>
<b>Total (a + b + c)</b>		<b>3,173,898,947.30</b>	<b>42,799,448.81</b>	<b>71,080,264.64</b>	<b>3,287,778,660.75</b>

**Fuente:** Elaborado por TECSO a partir de la información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima en la Cédula de Evaluación.

Como se puede apreciar, el sostenimiento de la política educativa se realiza con recursos provenientes del FONE, los recursos de origen estatal, representan apenas el 1.2% del total de recursos ejercidos.

Tomando en cuenta que más del 98% del Fondo se destina al pago de Servicios Personales, especialmente de docentes, los recursos para el gasto operativo son muy pocos. En este sentido, cobra relevancia la concurrencia

de recursos del Ramo 11 para cumplir con las metas establecidas en el sector.

Por esta razón se recomienda revisar la información proveniente del Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa, al menos en lo correspondiente al tipo de sostenimiento.

## **4. Gestión y Operación**

La descripción de los procesos es importante porque permite agilizar la interacción entre los actores y así eliminar actividades innecesarias para así simplificar los procesos de las dependencias o instituciones públicas<sup>10</sup>.

La dinámica operativa y normativa a la que se ven expuestas las dependencias y entidades de la administración pública, hacen necesaria una actualización continua de sus procesos y la documentación de éstos por medio de sus procedimientos respectivos, para de esta manera, permitir que sus actores dispongan de elementos direccionados de los tramos de control que son de su responsabilidad y orientar los productos resultantes de estos hacia la(s) siguiente(s) área(s) participante(s) y de ahí hasta su conclusión.

La documentación de procesos adquiere particular relevancia en la administración pública, pues se convierte en una herramienta que es ajena a los cambios de personas o responsables de procesos, hasta que éstos no sufran modificaciones para su mejora o adaptación a las nuevas circunstancias normativas o administrativas.

Considerando que en el 2016, cinco de cada diez pesos ejercidos en el Sector Educación del estado de Colima provinieron del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, así como la focalización que a este Fondo le confiere la Ley de Coordinación Fiscal, adquiere especial relevancia disponer de procesos bien documentados que den cuenta de la forma en que se realiza su gestión.

En respuesta a la solicitud que sobre este tema se le hiciera a la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de

---

<sup>10</sup> Secretaría de la Función Pública. Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos. México, Febrero 2016. Disponible en: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Gu\\_a\\_para\\_la\\_Optimizaci\\_n\\_\\_Estandarizaci\\_n\\_y\\_Mejora\\_Continua\\_de\\_Procesos.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Gu_a_para_la_Optimizaci_n__Estandarizaci_n_y_Mejora_Continua_de_Procesos.pdf)

Colima, mediante la Cédula de Evaluación, la dependencia presentó el **Modelo General de Procesos de los Recursos del FONE**<sup>11</sup> que se muestra a continuación:

**Figura 3. Modelo General de Procesos de los Recursos del FONE**



**Fuente:** Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Modelo de Términos de referencia para la evaluación del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE). Anexo 3. Procesos en la gestión del fondo en la entidad. Página 34.

En concordancia con el esquema anterior, la dependencia proporcionó la documentación correspondiente a los procedimientos<sup>12</sup> específicos de cada uno de los tres procesos<sup>13</sup> descritos en dicho esquema, a saber: **asignación, ejercicio y seguimiento de los recursos del FONE.**

<sup>11</sup> El “Modelo general de procesos” presentado no es necesariamente coincidente con todos los procesos específicos que pueda tener cada entidad federativa, este es una referencia, es decir, se debe ajustar a la entidad, por medio de modificar, agregar o eliminar los elementos necesarios.

<sup>12</sup> “...entenderemos por procedimiento la sucesión cronológica o secuencial de actividades concatenadas, que precisan de manera sistemática la forma de realizar una función o un aspecto de ella.” Guía técnica para la elaboración de manuales de procedimientos. Oficialía Mayor. Dirección general de programación, organización y presupuesto. Dirección de organización. SRE, 2004.

<sup>13</sup> Se entenderá como proceso al conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que interactúan, las cuales transforman elementos de entrada en resultados (salidas: bienes o servicios). El proceso es un fragmento bien definido cuya funcionalidad es parte de un macroproceso. Definición tomada de la Ley

Para el proceso de **ejercicio de los recursos del FONE**, la dependencia entregó, mediante el Anexo 3 Procesos en la Gestión del Fondo, la siguiente tabla:

Cuadro 20. Tabla de General del Proceso					
Número de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Dependencia o institución	Áreas responsables	Proceso que antecede
1	Carga movimientos de plazas	El Estado carga al sistema las Altas, Bajas, Licencias y Suplencias al Módulo Analítico de plazas ,MAP del SANE	Coordinación de los Servicios Educativos del Estado	Capital Humano	
2	Envío de movimientos de personal	El Estado envía al sistema las Altas, Bajas, Licencias y Suplencias al enlace FONE	Coordinación de los Servicios Educativos del Estado	Capital Humano	1
3	Enlace FONE	El Enlace FONE carga al sistema las Altas, Bajas, Licencias y Suplencias al MDP Movimientos de personal	FONE	FONE	2
4	Validación de nuevos ingresos, de acuerdo a la Ley de Servicio Profesional Docente	El MDP, envía a CNSPD los movimientos de personal para la validación	SIGED "Sistema de Información y Gestión educativa"	MDP	3
4	Validación de CURP a RENAPO	El MDP, envía a RENAPO los movimientos de personal para la validación de CURP	SIGED "Sistema de Información y Gestión educativa"	MDP	3
5	Envío de nómina de personal	El Estado envía la nómina al enlace FONE	Coordinación de los Servicios Educativos del Estado	Capital Humano	1
6	Carga de Nómina	El enlace FONE realiza la validación de incentivos y suficiencia presupuestal; envía al SANE para carga de nómina MCN	FONE	FONE	5
7	Valida Centros de Trabajo	MCN del SANE envía la información para validar los Centros de trabajo a la DGPPyEE	SANE Sistema de Administració	MCN Carga de nómina	6

Orgánica de la Administración Pública Federal, artículo 17. Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos. México, Febrero 2016.

Cuadro 20. Tabla de General del Proceso					
Número de proceso	Nombre del proceso	Actividades	Dependencia o institución	Áreas responsables	Proceso que antecede
			n de Nómina Educativa		
7	Valida nivel Educativo	MCN del SANE envía la información para validar los movimientos a la CNSPD	SANE Sistema de Administración de Nómina Educativa	MCN Carga de nómina	6
7	Valida nombramientos	SIGED-MDP valida los nombramientos cargados a la nómina SANE-MCN, a su vez SANE-MCN valida los nombramientos en SIGED-MDP	SIGED-MDP y SANE-MCN	SIGED-MDP y SANE-MCN	6
8	Estatus validación de nómina	MCN del SANE envía la información para validar los movimientos a la CNSPD	SANE Sistema de Administración de Nómina Educativa	MCN Carga de nómina	7
8	Solventar Rechazos	El enlace FONE envía al Estado los rechazos y posteriormente el Estado envía las correcciones al Enlace FONE.	FONE-Estado	FONE-Estado	7
9	Cierre de Nómina	Al interior de SANE MCN envía cierre de nómina a MF	SANE	MCN Carga de nómina	8
10	Timbrado	SANE-MF realiza el timbrado de los comprobantes de pago ante el SAT	SANE-MF	SANE-MF	9
10	Generación de CLC's Cuentas por Liquidar Certificadas	SANE-MF realiza la generación de CLC ante el SHCP, SICOP-SIAFF	SANE-MF	SANE-MF	9
10	Archivos dispersión	SANE-MF realiza el envío de archivos para la dispersión de la nómina a TESOFE Tesorería de la Federación	SANE-MF	SANE-MF	9
11	Proceso de dispersión	La TESOFE realiza el proceso de dispersión de nómina	TESOFE	TESOFE	10
11	Deposito en Banco	La TESOFE realiza el depósito en los bancos	TESOFE	TESOFE	10

**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

Como parte del proceso de ejercicio de los recursos del FONE, la dependencia enteró el **Procedimiento de adquisiciones y servicios**, en el cual se describe la forma en que cada área solicita recursos materiales y/o servicios, que servirán de apoyo para el desarrollo de la actividad

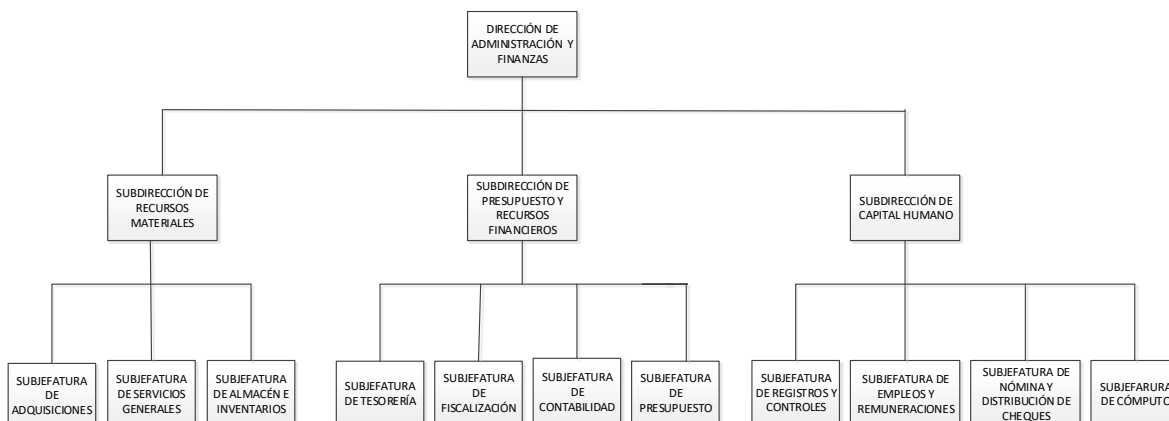
administrativa, en este caso denominado NIVEL. También interactúa la Subjefatura de Fiscalización, dependiente de la Subdirección de Presupuesto y Recursos Financieros, verificando el correcto uso del objeto de gasto en las Órdenes de servicio o Requisiciones y que todo documento comprobatorio para trámite de pago, cumpla con los requisitos fiscales. La Subdirección de Recursos Materiales, son los responsables del suministro de bienes y prestación de servicios, previamente solicitados por las distintas áreas de esta Dependencia. La Subjefatura de Presupuesto se responsabiliza de la asignación y supervisión de la correcta aplicación del presupuesto.

Adicionalmente, enteró el **Procedimiento para pago de nómina** se conceptualiza la forma en que se materializa el pago al personal correspondiente, iniciando con la participación del Nivel, que pueden definirse así a las distintas áreas de esta Dependencia que generan los movimientos del personal para las remuneraciones. Interactúan además tres áreas de la Subdirección de Capital Humano, así como el Enlace de FONE, que se considera persona ajena a esta Dependencia, quien se encarga de Confirmar la correcta aplicación de Clave CURP, Movimientos de personal, así como la validación de la Nómina generada en esta Dependencia hasta la dispersión de la nómina, solo caso de que el pago se lleve a cabo a través de transferencia electrónica.

La estructura funcional de la Dirección de Administración y Finanzas, en la cual están las Subdirecciones que dan soporte a la dependencia para el desarrollo de las funciones propias de la Dependencia.



**Figura 4. Organigrama**



**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

Asimismo, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima reportó como áreas responsables del procedimiento las siguientes:

Cuadro 21. Áreas responsables del FONE		
No.	Área	Responsable o Autor del procedimiento
1.	Subjefe de nómina de la CSEE	Giselda Montes Ávalos
2.	Subjefa de empleo y remuneración de la CSEE	Laura Elena Luna Aguirre
3.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
4.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
5.	Subjefe de nómina de la CSEE	Giselda Montes Ávalos
6.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
7.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
8.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
	Subjefe de nóminas de la CSEE	Iván Madrigal Flores
9.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
10.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma
11.	Enlace de FONE	Licda. Ángeles Palma

**CSEE:** Coordinación de los Servicios Educativos  
**Nota de la Dependencia:** Se desconoce el nombre de los responsables que interactúan de FONE, ya que la comunicación es en algunas ocasiones a través del sistema, pero el Enlace en la Entidad es la Licda. Ángeles Palma.  
**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

Por su nivel de generalidad, dicho procedimiento da a entender que en él está considerada la gestión de recursos del FONE, aunque no lo hacen de manera explícita, **por lo que sería recomendable que**, al tener dicho Fondo una normatividad específica y los montos a él asignados anualmente, representan una participación significativa en el presupuesto del Sector Educación, **la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima dispusiera de procedimientos específicos para su asignación de recursos desde lo federal.**

Como se puede observar en la **Figura 5** en el macroproceso se describen cuatro procesos que inician con la captura de movimientos (altas, incidencias y modificaciones), por parte del área de Recursos Humanos, y finalizan con la transferencia electrónica o la entrega de cheques al personal registrado en el Sistema de Nómina Educativa.

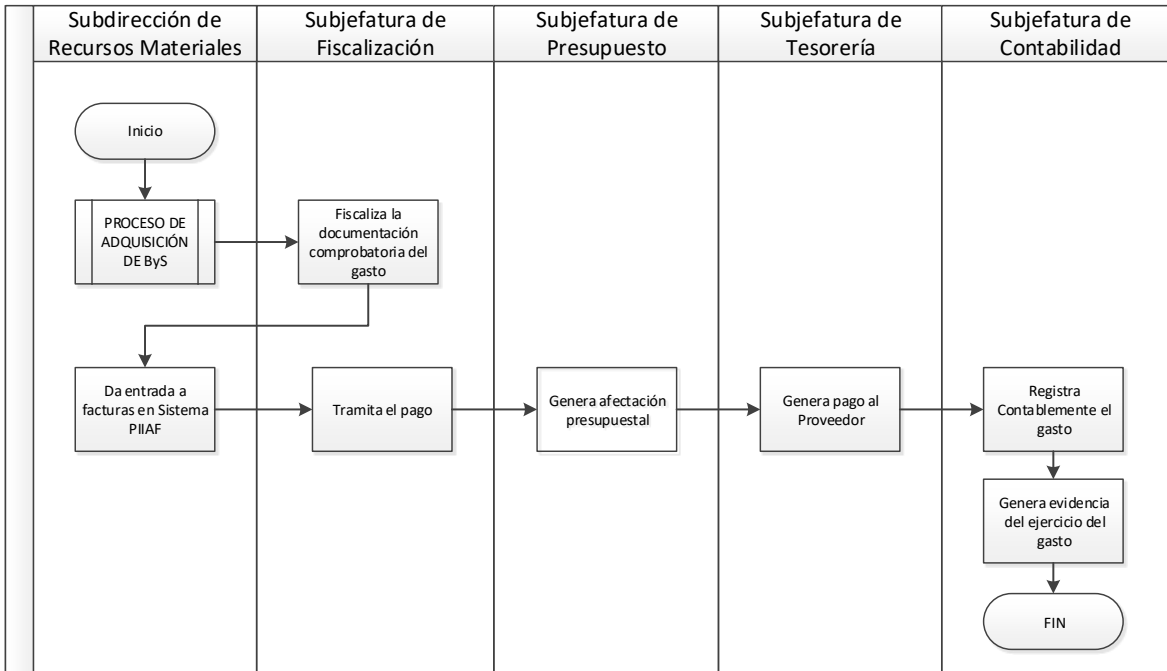
La información proporcionada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, en cuanto al ejercicio de los recursos del FONE, **da constancia de que no existe un procedimiento específico para este proceso**, pues si bien el macroproceso presentado nos da una idea general del él y el diagrama de flujo muestra las actividades que se siguen para la validación de los movimientos en la nómina, no existe un procedimiento específico que muestre de manera detallada cada una de las actividades que se siguen para el ejercicio de los recursos del FONE en lo relativo al Capítulo 1000, tanto en la interacción Colima-SEP, como las realizadas por las diversas áreas de la dependencia que intervienen en todo el macroproceso presentado.

Respecto al proceso de **Seguimiento y Rendición de Cuentas de la aplicación de los recursos del FONE**, la dependencia lo documentó mediante el siguiente procedimiento:

“El ejercicio de las aportaciones se hace con base en la normatividad aplicable, en este caso a los Lineamientos del FONE.

Se muestra el procedimiento del ejercicio del gasto, el cual proviene de un proceso en apego a la Normatividad para la adquisición de bienes y servicios, y culmina en la integración de la evidencia documental del ejercicio del gasto. En este proceso intervienen las áreas adscritas a la Dirección de Administración y Finanzas:

**Figura 5. Macroproceso FONE**



**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

Además se informó en tiempo y forma a la SHCP sobre el destino de los recursos del Fondo, a través de los Informes Trimestrales, publicados en el Periódico Oficial del Gobierno Constitucional, además, se publican en la página web de esta Dependencia, en el Portal de Transparencia.

Además en apego a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, se genera la información de la Cuenta Pública y se generan los reportes respectivos".

El nivel de generalidad de este procedimiento, no permite apreciar de manera específica las actividades que se realizan para el seguimiento y la rendición de cuentas de la aplicación de los recursos del Fondo. Si bien el registro de la información en el Sistema de Formato Único responde a un cumplimiento normativo, también lo es por ejemplo la publicación de la aplicación de los recursos en la página de internet de la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima; actividades que deben documentarse en su procedimiento respectivo.

La información presentada por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, permite

observar que existe documentación que da cuenta de procedimientos aplicados en lo general para la asignación, ejercicio y seguimiento de los recursos destinados a los programas y proyectos que opera la Secretaría, dentro de los cuales se infiere que están los recursos del FONE. Sin embargo, dado el nivel de relevancia que adquieren los recursos del Fondo en el presupuesto del Sector Educación en el estado de Colima, así como por disponer de normatividad específica para focalizar sus recursos, es recomendable que se desarrollen procedimientos particulares y detallados, para documentar los procesos que se llevan a cabo en la gestión, aplicación, seguimiento y rendición de cuentas de los recursos del FONE; tal y como lo señalan los puntos 8 y 9, del “Modelo de términos de referencia para la evaluación del desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)”.

## 5. Análisis de los resultados

### 5.1 Resultados documentados del Fondo a nivel Fin y Propósito

De acuerdo con los Términos de Referencia para la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), en este apartado se analiza la documentación con la cual la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima reporta sus resultados, así como la periodicidad y el por qué han sido utilizados. Los rubros mínimos a cubrir son:

- a) Indicadores de la MIR federal
- b) Indicadores estatales
- c) Evaluaciones
- d) Informes sobre la calidad de los servicios de educación básica y normal en la entidad

Aunado a ello se debe explicar si dichos instrumentos son utilizados, por ejemplo, para la planeación, programación, seguimiento, rendición de cuentas, toma de decisiones o si contribuyen a la mejora de la gestión, entre otros (CONEVAL: 2016).

En respuesta a ello la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, mediante la Cédula para la Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), reportó información para cada uno de los incisos señalados anteriormente.

Para el análisis es importante distinguir el nivel al que responden las matrices reportadas; en primer lugar, a **nivel federal** se cuenta con el programa:

- ▶ I013 FONE Servicios Personales,
- ▶ I014 FONE otros de gasto corriente, y
- ▶ I015 FONE gastos de operación.

Las anteriores son parte de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) del fondo, reportados en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), por parte de la Dirección de Seguimiento y Evaluación a través del Formato Único Sobre Aplicaciones de Recursos Federales de la SHCP.

Por otro lado, se cuenta con cinco **programas estatales**:

- ▶ Educación Inicial,
- ▶ Básica,
- ▶ Media Superior,
- ▶ Educación Superior, y
- ▶ Desempeño de Funciones.

De lo anterior, la dependencia a través de la Cédula de evaluación, indica lo siguiente:

“En cumplimiento a lo establecido en el Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como los lineamientos de la SHCP y CONEVAL, la Metodología del Marco Lógico es utilizada para la planeación, programación, seguimiento y evaluación de programas públicos con base en resultados. Por tal motivo, el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos se elabora a partir del diseño de Matrices de Indicadores de Resultado (MIR) así como Fichas Técnicas de Indicadores (FTI). Para el caso del FONE existen cinco MIR, correspondientes a la: Educación Inicial, Educación Básica, Educación Media Superior, Educación Superior, así como Desempeño de Funciones (administración de la instancia educativa estatal). Estas se cargan y actualizan anualmente en el Sistema Estatal de Información en los Módulos de la MIR e Indicadores de Desempeño (SEIMID), que administra la Secretaría de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado, así como en otro federal denominado Sistema de Información para la Planeación y el Seguimiento de las Entidades Federativas (SIPSE-EF), ([www.planeacion.sep.gob.mx/sipse\\_ef/login.aspx](http://www.planeacion.sep.gob.mx/sipse_ef/login.aspx)) que contiene solo fondos del Ramo 33 y 11.

Asimismo, los resultados del avance físico de los indicadores de las MIR, se reporta oficialmente de forma trimestral en tres sistemas informáticos: el Sistema Estatal de Información para la Planeación (SIPLAN), (<http://plancolima.col.gob.mx/auth/login>); el Sistema de Información para la Planeación y el Seguimiento de las Entidades Federativas (SIPSE-EF), que reporta solo fondos del Ramo 33 y 11; y en cumplimiento a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Colima, en el Portal de esta

Dependencia (<http://www.secolima.gob.mx/transparencia>) mediante los Formatos de Indicadores relacionados con temas de interés público, de acuerdo a la Fracción V y VI.

Por otra parte, tanto en el SIPLAN como en el SIPSE-EF los datos se usan principalmente para la planeación institucional (se encuentran alineadas las MIR al Programa Institucional 2017-2021), a la programación (para la armonización contable), al seguimiento (verificación trimestral del grado de cumplimiento) y la rendición de cuentas".

Es importante mencionar que el Sistema de Información para la Planeación y el Seguimiento de las Entidades Federativas (SIPSE-EF), es de uso restringido pues se requiere de un usuario y una contraseña para tener acceso a él, por lo que no se puede consultar. Situación que es importante para verificar el avance de los indicadores federales.

No obstante lo anterior, en el portal de transparencia del Gobierno del Estado, se localizó el documento "Nivel financiero 4to trimestre.xls" ([http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/archivos/portal/2018020212381369\\_Nivel-Financiero-cuarto-trimestre-2017.pdf](http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/archivos/portal/2018020212381369_Nivel-Financiero-cuarto-trimestre-2017.pdf)), que contiene "Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública", al cuarto trimestre de 2017. Este documento sólo da cuenta del "Avance Financiero" a nivel partida de los tres programas federales financiados con el FONE (I013 FONE Servicios Personales, I014 FONE otros de gasto corriente, y I015 FONE gastos de operación).

Falta enterar por parte de la dependencia la información completa que dé cumplimiento a lo establecido en el artículo octavo, Capítulo II, Información que se deberá reportar a través del sistema del formato único, Sección I "Aportaciones federales", de los *Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33*, los cuales consignan que: "al realizar la captura de las Matrices de Indicadores para Resultados permite hacer un sistema de monitoreo para evaluar el resultado del ejercicio de los recursos, así como los resultados de las evaluaciones externas, parciales o definitivos, relativos al ejercicio de

los recursos federales transferidos, conforme al Programa Anual de Evaluaciones de la entidad en el Sistema de Formato Único (SFU)”.

La Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima entregó como evidencia las MIRS de los siguientes programas presupuestarios financiados con los recursos del FONE, los cuales, como se mencionó con anterioridad, son reportados en tanto en el SIPLAN como en el SIPSE-EF:

- ▶ Educación Inicial,
- ▶ Básica,
- ▶ Media Superior,
- ▶ Educación Superior, y
- ▶ Desempeño de Funciones.

En el tema de **Evaluaciones**, la dependencia a través de la Cédula de Evaluación menciona que:

“No se han llevado a cabo evaluaciones externas al Fondo”.

Lo anterior, incumple lo señalado por el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los artículos 27, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), artículo vigésimo sexto del Capítulo VII De la difusión de las evaluaciones y sus resultados, Título Tercero De los tipos de evaluación, el seguimiento a los resultados y a la difusión de la evaluaciones de los Lineamientos generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, así como el artículo 18 de la Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

Referente a **Informes sobre la calidad de los servicios de educación básica y normal en la entidad**, la entidad a través de la Cedula de evaluación contestó:

“En la Coordinación General del Servicio Profesional Docente, de Colima, se desconoce si se cuenta con dichos instrumentos; en esta Coordinación al menos, no se tienen. Los procesos e instrumentos de la evaluación a docentes establecida por la Ley General del Servicio Profesional Docente, los administra la Coordinación Nacional y los instrumentos no son enviados ni facilitados a la entidad; se aplican y



evalúan con la colaboración de CENEVAL, en el marco de la normatividad del Instituto para la Evaluación de la Educación (INEE).”

En general se puede concluir que la dependencia operadora del FONE no cuenta con los elementos necesarios para documentar los avances de la mayoría de los incisos analizados (a, b y c), sin embargo, en el caso del inciso “d” se tiene una imprecisión en el reconocimiento de la información acerca de los informes sobre la calidad de los servicio de educación básica y normal en la entidad, poniendo.

## **5.2 Resultados del fondo a partir de los indicadores federales y estatales**

La Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, a través anexo 4 “resultados de los indicadores” de la Cedula de evaluación, entero al equipo evaluador los resultados del fondo en la entidad federativa, consistente en 5 archivos que contienen los indicadores estatales (Ficha técnica de monitoreo básica, de los siguientes programas presupuestarios:

- ▶ Educación Inicial,
- ▶ Educación Básica,
- ▶ Media Superior,
- ▶ Educación Superior, y
- ▶ Desempeño de Funciones.

En el portal de transparencia del Gobierno del Estado de Colima, se tuvo acceso al Decreto 218 por el que se aprueba el Presupuesto de Egresos para el ejercicio Fiscal 2017 del Gobierno del Estado de Colima, en el cual en el Anexo 11 presentan las “Matrices de Indicadores para Resultados (MIRS)”.

## MIR Educación Inicial

Clasificación Programática: I - GASTO FEDERALIZADO  
 Denominación del Pp: 63 EDUCACIÓN INICIAL  
 Eje de la Política Pública (PED): 2 COLIMA CON MAYOR CALIDAD DE VIDA  
 Dependencia/Organismo: 070000 SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

	Resumen narrativo	Indicador	Medios de verificación	Supuesto
<b>Fin</b>	Contribuir a la inclusión y la equidad en el sistema educativo creando competencias para el capital humano mediante servicios de educación inicial de calidad	Atención a los niños de 0 a 3 años en el Servicio de Educación Inicial	Estadística Sep y Formato F-con ciclo escolar inicio 2016-2017. Dir. de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas. Subdir. de Evaluación de Políticas Públicas. Depto. de Estadística	Que los alumnos y alumnas cuenten con las condiciones generales para asistir a los centros educativos.
<b>Propósito</b>	Los Niños y Niñas del Estado de Colima cuentan con una oferta educativa de educación inicial suficiente	Población atendida en Educación Inicial con respecto a la población demandante	Estadística de educación 911. <a href="http://www.inegi.gob.mx">www.inegi.gob.mx</a>	Que exista la asistencia a los planteles que exista la demanda del servicio.
<b>Componentes</b>	Servicios de Educación Inicial proporcionados con Equidad	Atención a la demanda de alumnos de 0 a 3 años	Estadística Sep y formato 911	Que los Padres de Familia soliciten el servicio.
<b>Actividades</b>	Operación del Programa de educación Inicial Escolarizado (CENDISE)	Porcentaje de niños y niñas de 6 meses a 3 años de edad hijos de madres trabajadoras de la Secretaría de Educación aceptados en CENDI	Estadística Sep y formato 911	Que los Padres de Familia soliciten el servicio.
	Operación del programa de educación inicial no escolarizada	Atención inicial a padres con niños de 0 a 3 años 11 meses	Estadística Sep y formato 911	Que los Padres de Familia soliciten el servicio.

**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

## MIR Educación Básica

Clasificación Programática: I - GASTO FEDERALIZADO  
 Denominación del Pp: 64 EDUCACIÓN BÁSICA  
 Eje de la Política Pública (PED): 2 COLIMA CON MAYOR CALIDAD DE VIDA  
 Dependencia/Organismo: 070000 SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

	Resumen narrativo	Indicador	Medios de verificación	Supuesto
<b>Fin</b>	Contribuir a la inclusión y la equidad en el sistema educativo creando competencias para el capital humano mediante educación básica de calidad.	Logro Educativo	Planea y pisa	Que los alumnos se presenten el día de la evaluación
<b>Propósito</b>	Los alumnos del Estado de Colima cuentan con un servicio de educación básica eficiente.	Cobertura en Educación Básica de 4 a 14 años	Sep Reporte de Indicadores Básicos (Base de Datos en Excel formato estadístico de la 911 correspondiente al concentrado de alumnos de inicio o fin de ciclo escolar proporcionado por la Subdirección de Evaluación Educativa a través del Departamento de Estadística de la Secretaría de Educación Colima)	Que la Población en este rango de edad se incorpore a la Educación Básica
<b>Componentes</b>	Servicios de Educación Básica de Calidad proporcionados	Tasa de logro educativo de planea en matemáticas lenguaje y comunicación en primarias y secundarias públicas.	Resultados de primaria y secundaria del examen planea y pisa	Que los alumnos de primaria y secundarias públicas se presenten a realizar los exámenes.
	Servicios de Educación Básica proporcionados con Equidad.	Cobertura en Educación Básica.	Estadística Sep formato 911. Estadística Proyección de Población CONAPO planea y pisa.	Que aumente la demanda para justificar la cobertura.
	Gestión de procesos y servicios realizados para transformar la educación básica.	Eficiencia terminal en Educación Primaria y Secundaria respecto a los alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria y secundaria de escuelas apoyadas por Fondos Federales.	Estadística Sep formato 911. Estadística Proyección de Población CONAPO planea y pisa.	Que los alumnos de escuelas primaria y secundaria apoyadas con Fondos Federales culminen sus estudios de los niveles educativos respectivos.
<b>Actividades</b>	Operación del Programa Escuelas de Tiempo Completo.	Número de Escuelas de Educación Básica incorporadas al Programa de Escuelas de Tiempo Completo	Carta Compromiso de Entidad. Base de Datos de las Escuelas beneficiadas. Plan Estatal de Distribución. (Expedientes físicos y electrónicos en la coordinación de tiempo completo de la Dirección de Desarrollo de la Gestión y la Calidad.	Permanencia de las Escuelas de Educación Básica en el Programa Escuelas de Tiempo Completo.
<b>Actividades</b>	Operación del Programa Profesionalización docente	Número del Personal Educativo de Nivel Básico sujeto a Procesos de Acompañamiento, Asesoría, Capacitación formación continua actualización y/o Desarrollo Profesional	Catálogo de Formación Continua (SIRAC Sistema de Registro, Acreditación y Certificación de los Procesos de Formación <a href="http://www.sirac.sep.gob.mx">www.sirac.sep.gob.mx</a> )	Existe oferta educativa de capacitación validada por la dirección general de formación continua de la sep. Existen Capacitadores suficientes para atender la demanda.
	Operación del Proyecto para el Fortalecimiento de la Calidad en la Educación Básica	Número de Escuelas Públicas de Educación Básica que elaboran sus rutas de mejora escolar	Rutas de Mejora en la Plataforma de Herramientas Educativas, <a href="http://www.secdima.gob.mx">www.secdima.gob.mx</a> Responsable de Dirección Desarrollo y Gestión de la Calidad	Que los Planteles Escolares elaboren sus rutas de mejora escolar.
	Oportunidades Educativas ampliadas para fortalecer la Inclusión y la Equidad ejecutadas en las escuelas y/o servicios de Educación Básica que atienden a Población en contexto de vulnerabilidad y/o discapacidad y aptitudes sobresalientes	Número de Acciones ejecutadas por las escuelas y/o servicios de Educación Básica para fortalecer la Inclusión y Equidad	Lista de Verificación de Acciones. Objetivos y Actividades de Acciones específicas a realizar pat (plan anual de trabajo) resguardado en la Subdirección de Educación Especial de la Dirección de Educación Básica. Expediente Físico de Formato de Anexo al Informe Físico-Financiero de Acciones	Que las Escuelas Implementen las Acciones de Fortalecimiento Programadas en la Estrategia Local.
	Operación del Programa Nacional de Inglés	Número de Escuelas Públicas de Educación Básica seleccionadas que	Listas de Escuelas incorporadas al Programa Nacional de Inglés	Que las Escuelas Públicas de Educación Básica seleccionadas

**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

## MIR Educación Media Superior

Clasificación Programática:  
Denominación del Pp:  
Eje de la Política Pública (PED):  
Dependencia/Organismo:

1 - GASTO FEDERALIZADO  
65 EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR.  
2 COLIMA CON MAYOR CALIDAD DE VIDA  
070000 SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

	Resumen narrativo	Indicador	Medios de verificación	Supuesto
<b>Fin</b>	Contribuir a la Inclusión y Equidad en el Sistema Educativo creando Competencias para el Capital Humano mediante Servicios de Educación Media Superior de Calidad	Logro Educativo en Media Superior	Resultados Planea (INEE) y Pisa (OCDE)	Que los alumnos se presenten el día de la evaluación
<b>Propósito</b>	Los Alumnos cuentan con un Servicio Educativo del Nivel Medio Superior acreditado	Tasa de Terminación	Sep. Reportes de Indicadores Básicos.	Que los Alumnos cuenten con las Condiciones Generales para asistir al Centro Educativo.
<b>Componentes</b>	Servicios de Educación Media Superior de calidad proporcionados	Eficiencia Terminal	Estadística sep. Formato 911. Estadística Proyección de Población CONAPO.	Que los Alumnos soliciten los apoyos.
	Servicios de Educación Media Superior proporcionados con equidad	Cobertura en Educación Media Superior	Estadística sep. Formato 911. Estadística Proyección de Población CONAPO.	Que los Alumnos cuenten con las Condiciones Generales para asistir al Centro Educativo.
<b>Actividades</b>	Absorción del Nivel Medio Superior en el Subsistema de Tele Bachillerato Comunitario a través de Servicios de Calidad en la Coordinación de los Servicios Educativos en el Estado	Porcentaje de Absorción de Alumnos de Nuevo Ingreso a Primer Grado en el Subsistema de Tele Bachillerato Comunitario de la Secretaría de Educación del Estado de Colima	Estadística 911.	Que los Egresados de Tercero de Secundaria soliciten el Ingreso a la Educación Media Superior en el Subsistema de Tele Bachillerato Comunitario.
	Absorción en los Programas de Educación Media Superior en el Instituto Superior de Educación Normal del Estado de Colima Prof. Gregorio Torres Quintero	Porcentaje de Absorción de Alumnos de Nuevo Ingreso a Primer Semestre en Educación Media Superior en el Instituto Superior de Educación Normal del Estado de Colima Prof. Gregorio Torres Quintero	Estadística sep. Formato 911. Estadística proyección de población CONAPO.	Que los Egresados de Tercero de Secundaria soliciten el Ingreso a la Educación Media Superior en el Instituto Superior de Educación Normal del Estado de Colima Prof. Gregorio Torres Quintero.
	Atención a la Población Demandante del Nivel Medio Superior en el Subsistema de EMSAD a través de Servicios de Calidad en la Coordinación de los Servicios Educativos en el Estado (CSEE)	Porcentaje de Cobertura Educativa en el Nivel Medio Superior en el Subsistema de Mesad de la Secretaría de Educación	Estadística Sep. formato 911. Estadística proyección de población Conapo.	Que los Egresados de Tercero de Secundaria soliciten el Ingreso a la Educación Media Superior en el Subsistema de Emsad

Fuente: Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

## MIR Educación Superior

Clasificación Programática:  
Denominación del Pp:  
Eje de la Política Pública (PED):  
Dependencia/Organismo:

1 - GASTO FEDERALIZADO  
66 EDUCACIÓN SUPERIOR.  
2 COLIMA CON MAYOR CALIDAD DE VIDA  
070000 SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

	Resumen narrativo	Indicador	Medios de verificación	Supuesto
<b>Fin</b>	Contribuir a la Cobertura y la Calidad Educativa la Investigación y la Vinculación entre el Sistema de Educación Superior y Productivo como bases para mejorar el Desarrollo Económico de Colima y el Bienestar de la Población	Eficiencia Terminal	Sep. Reporte de Indicadores Básicos Base de Datos en Excel Formato Estadísticos de la 911 correspondiente al Concentrado de Alumnos a inicio o fin de ciclo	Que los Alumnos cuenten con las Condiciones para que no abandonen sus estudios
<b>Propósito</b>	Los Alumnos del Nivel Superior cuentan con un Servicio de Educación Acreditado	Cobertura en Educación Superior	Cobertura en Educación Superior de 18 a 23 años	Que los Alumnos cuenten con las Condiciones Generales para asistir al Centro Educativo.
<b>Componentes</b>	Servicios de Educación Superior Proporcionados con Equidad	Absorción de Alumnos en los Programas de Educación Superior	Estadística 911 (Base de Datos en Excel Formato Estadísticos de la 911 correspondiente Concentrado de Alumnos a Inicio o fin del Ciclo Escolar proporcionado por la Dir. de Planeación y Evaluación de Políticas Públicas. Subdir. de Evaluación de Políticas Públicas. Dpto. de Estadísticas	Que los Egresados de Bachilleratos se inscriban a la Educación Superior.
	Servicios de Educación Superior de Calidad proporcionados	Reuniones Ordinarias de la Coepes	Actas de Sesiones Ordinarias	Que las instituciones de educación superior soliciten a la Coepes la validación de proyectos de ampliación de cobertura y/o infraestructura
<b>Actividades</b>	Cobertura Educativa en Instituciones de Educación Superior a través de Servicios con Equidad.	Alumnos Matriculados en Educación Superior de 18 a 22 años de edad en Instituciones de Educación Superior	Estadística 911 (base de datos en Excel Formato Estadísticos de la 911 correspondiente concentrado de alumnos a inicio o fin del Ciclo Escolar proporcionado por la Dir. de Planeación y Evaluación de Políticas Públicas. Subdir. de Evaluación de Políticas Públicas. Dpto. de Estadísticas. CONAPO.	Que la población entre 18 y 22 años de edad se encuentren matriculados en instituciones de educación superior.
<b>Actividades</b>	Operación de la Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y Servicio Social de los alumnos de 6° 7° y 8° semestres de educación normal (BAPISS)	Cobertura de la BAPISS	Nómina de Pago	Que los alumnos soliciten el apoyo de la BAPISS.
	Absorción en los Programas de Nivel Superior a través de Servicios de Calidad en el Instituto Superior de Educación Normal del Estado de Colima Prof. Gregorio Torres Quintero	Absorción de Alumnos de Nuevo Ingreso a Primer Semestre en Educación Superior en el ISENCO	Estadística 911 (Base de Datos en Excel Formato Estadísticos de la 911 correspondiente concentrado de alumnos a inicio o fin del Ciclo Escolar proporcionado por la Dir. de Planeación y Evaluación de Políticas Públicas. Subdir. de Evaluación de Políticas Públicas. Dpto. de Estadísticas. CONAPO	Que los Alumnos demanden el Servicio y se inscriban a la Institución
	Absorción en los Programas de Nivel Superior a través de Servicios de Calidad	Absorción de Alumnos en los Programas de Educación Superior en la UPN	Estadística 911 (Base de Datos en Excel Formato Estadísticos de la 911	Que los alumnos demandantes del Servicio se inscriban a la Institución

Fuente: Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

## MIR Desempeño de Funciones

Clasificación Programática: I - GASTO FEDERALIZADO  
 Denominación del Pp: 80 PLANEACIÓN Y CONDUCCIÓN DE LA POLÍTICA EDUCATIVA  
 Eje de la Política Pública (PED): 2 COLIMA CON MAYOR CALIDAD DE VIDA  
 Dependencia/Organismo: 070000 SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

	Resumen narrativo	Indicador	Medios de verificación	Supuesto
<b>Fin</b>	Contribuir a la Cobertura y la Calidad Educativa la Investigación y la Vinculación entre el Sistema Educativo y Productivo como Bases para Mejorar el Desarrollo Económico de Colima y el Bienestar de la Población.	Áreas de Trabajo que cumplen con las Metas del Programa Sectorial de Educación	Reporte de Seguimiento Periódico a las Metas del Programa Sectorial de Educación	Que las Instituciones reporten en tiempo y forma
<b>Propósito</b>	El Sistema Educativo Estatal cuenta con un Desempeño de Funciones Eficiente.	Áreas Administrativas que cumplen en tiempo y forma con su Plan de Trabajo anual.	Reporte de Seguimiento del Plan de Trabajo Anual	Que las Áreas Administrativas cuenten con un Plan de Trabajo Anual
<b>Componentes</b>	Actividades de Apoyo a la Prestación de Servicios Educativos.	Índice de Satisfacción de los Usuarios de trámites y Servicios de la secretaría de Educación.	Reportes de la Encuestas de Percepción del Servicio y la de Ambiente Laboral.	Que los Usuarios contesten los Instrumentos en las cantidades determinadas por el método de muestreo
<b>Actividades</b>	Regulación del Servicio Profesional Docente	Procesos de Evaluación Docente Implementados	Resultados Publicados por la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente	Que la Federación implemente en tiempo y forma los procesos necesarios
	Gestión de Acciones realizadas para atender los Trámites y Servicios proporcionados por el Área de Asuntos Jurídicos y Laborales.	Trámites y Servicios realizados por el Área de Asuntos Jurídicos y Laborales en Tiempo y Forma.	Expedientes Dictámenes de Asignación de nombre a los Planteles Escolares contratos de Prestación de Servicios por Honorarios Internstitucionales de Compra de Bienes y Prestación de Servicios derivados de Concursos y Licitaciones.	Que los Trabajadores Docentes del Sistema Educativo y/o Sociedad soliciten Asesorías, Trámites y Servicios al Área de Asuntos Jurídicos y Laborales.
	Gestión de Procesos de Calidad de la Política Educativa.	Áreas de la SE-CSEEC apoyadas respecto a los Procesos de Calidad.	Minutas Listas de Asistencia y Listas de Verificación.	Que las Unidades Administrativas que conforman la Coordinación realicen sus Procesos acordes con la Política Educativa
	Gestión de Procesos de Tecnología Educativa.	Servicios Telemáticos de Sistemas y Orientación Tecnológica atendidos.	Bitácora de Mantenimiento Preventivo y Correctivo de la Infraestructura Tecnológica. Bitácora de Respaldos Mensuales. Bitácora de Servicios Telemáticos. Bitácora de Servicios de Desarrollo y Mantenimiento de Software. Bitácora de Servicios de Orientación Tecnológica.	Que los Usuarios soliciten el Servicio al Área de Sistemas y Servicios Telemáticos
<b>Actividades</b>	Gestión de Procesos para la Administración de los Recursos Materiales y Servicios	Trámites de Requisiciones y Órdenes de Servicio autorizados y con Presupuesto de las Áreas de la CSEE	Base de Datos del PIAB (Plataforma Integral de Información y Administración de Bienes)	Que los Trámites de Requisiciones y Órdenes de Servicios cumplan con los requisitos para ser autorizados y que el área solicitante cuente con los recursos
	Gestión de Procesos para la Administración de Recursos Financieros	Recursos Financieros Ejercidos	Formato Único del Cierre del Presupuesto ejercido	Que el Presupuesto sea autorizado en su totalidad y que no existan recortes en el mismo
	Gestión de Procesos para la Administración de Recursos Humanos	Trámites realizados para el Personal Adsorto a la CSEE	Registros de Trámites atendidos (Constancias Listado de Nómina, Formato Único de Personal, Credenciales, Movimiento al ISSSTE, Actualización de Datos Personales, Hojas Únicas de Servicios, Premiación por años de Servicio)	Que los Usuarios soliciten Trámites y Servicios
	Gestión de Procesos para la Capacitación y Desarrollo del Personal de la SE-CSEE	Cursos-taller proporcionados al Personal adsorto a la SE-CSEE	Programa Anual de Capacitación. Registros de Constancias entregadas. Archivo físico	Que el personal adsorto a la SE- CSEE soliciten y asistan cursos de capacitación

**Fuente:** Secretaría de Educación Pública y Coordinación de los Servicios Educativos del Estado. Cédula de Evaluación. Documento de trabajo.

De lo anterior se desprenden los siguientes comentarios:

i. En general, las MIR de los cinco programas financiados (principalmente), con recursos del FONE; se concluye que son aperturas programáticas incorporadas al esquema de la MIR. Lo anterior, dado que la Secretaría de Planeación y Finanzas implementó una estrategia de elaborar la Matriz Inversa, que dio como resultado MIR con importantes áreas de mejora.

Una mala práctica común, es suponer que la Matriz es sólo un formato más para vaciar las actividades cotidianas de la institución responsable. Quienes ven así las cosas, se encuentran con que la Matriz es complicada y poco satisfactoria, con una serie de rigideces que no permiten el calce fluido dentro del contexto de categorías y definiciones, de lo que se hace realmente en el programa.

Bajo este punto de vista, la Matriz de Marco Lógico es un formato incómodo para vaciar en él un organigrama y un manual de funciones, a menos que éstos expresen una cierta lógica.

El Marco Lógico y la Matriz de Marco Lógico que se deriva de él, son instrumentos para expresar la lógica de las relaciones causa-efecto que se concatenen para alcanzar cierto objetivo. No son formatos para vaciar en ellos el quehacer de una institución.

Cuando se intenta llenar un formato en vez de establecer la lógica, se anula la posibilidad de evaluación, que es una de los motivos por los cuáles se estableció y desarrolló la metodología del Marco Lógico.

De particular importancia es el frecuente error de tratar de construir la lógica, partiendo desde el programa y no desde las necesidades exógenas. Más aun, hay programas que no caben en una MML simplemente porque tienen inclusiones que están en una lógica distinta.

Para elaborar una MIR con la técnica de “Matriz Inversa” se deben de considerar el siguiente procedimiento (Aldunate, E., Córdoba, J., 2011):

- i. ¿Qué problema tratamos de resolver y a quién?
- ii. ¿Cómo esperamos que se resuelva el problema?
- iii. De la estrategia a la Matriz
- iv. Completar la Lógica Vertical de la Matriz
- v. Limpiar lo que sobra
- vi. Agregar los indicadores

Se concluye que el MML del fondo está insuficientemente elaborado (desde la perspectiva técnica), hace falta observar los criterios técnicos y legales existentes para desarrollarlo.

Se recomienda elaborar el MML del programa, con acompañamiento experto que permita desarrollar un MML adecuado a la norma legal y técnica, así como para que sirva de base para implementar un sistema de monitoreo y seguimiento que apoye la toma de decisiones de la dependencia.

Independientemente de lo anterior, existe información de resultados que enterada por la dependencia a través del Anexo 4 “Resultados de los indicadores” de la Cédula de evaluación. En este sentido, se realiza un

análisis sólo de los indicadores estratégicos, ya que técnicamente éstos están enfocados a medir el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios.

## Educación Inicial

El **Fin** del programa **Educación Inicial** tiene un indicador, denominado “Atención a los Niños de 0 a 3 años en el Servicio de Educación Inicial”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Atención a los Niños de 0 a 3 años en el Servicio de Educación Inicial”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 22. Programa: Educación básica. Datos del indicador del Fin “Atención a los Niños de 0 a 3 años en el Servicio de Educación Inicial” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	4,337
	Resultado	4,285
2017	Línea base	
	Meta	8,055
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

Es importante destacar que hay un incremento de la meta de un período a otro en un 87%. Si observamos, la meta del ciclo 2016, no se alcanzó, se tuvo un logro del 98.8%. Tomando en cuenta esto, el equipo evaluador recomienda a la gerencia del programa, verificar las metas y cruzarlas con la asignación presupuestal para el ciclo escolar en evaluación, ya que un incremento tan significativo de la meta, implica mayor cantidad de recursos financieros, un incremento importante en los docentes que prestan el servicio de educación inicial, así como de infraestructura para brindarlo.

A nivel **Propósito** del programa **Educación Inicial** tiene un indicador, denominado “Población atendida en educación inicial con respecto a la población demandante”

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Población atendida en educación inicial con respecto a la población demandante”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 23. Programa: Educación Inicial. Datos del indicador del Propósito “Población atendida en educación inicial con respecto a la población demandante” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	4,337
	Resultado	4,285
2017	Línea base	
	Meta	8,055
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

Como se observa en el cuadro anterior, la dependencia entera la misma información del indicador a nivel Fin. Dado que no presenta el método de cálculo, no es posible revisar su pertinencia.

Por lo anterior, el equipo evaluador no pudo validar el cumplimiento o no de la meta establecida por la dependencia. Se recomienda, presentar el método de cálculo del indicador propuesto; así como rediseñarlo para que sea de fácil comprensión y pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 1**, del programa **Educación Inicial**, tiene un indicador, denominado “Atención a la demanda de alumnos de 0 a 3 años”

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Atención a la demanda de alumnos de 0 a 3 años”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 24. Programa: Educación Inicial. Datos del indicador del Componente 1 " Atención a la demanda de alumnos de 0 a 3 años" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	4,337
	Resultado	4,285
2017	Línea base	
	Meta	8,055
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

Es importante destacar que, los indicadores de la MIR de Educación Inicial, contiene la misma información de resultados, situación que se considera como un área de oportunidad prioritaria a atender.

Se recomienda a la gerencia del FONE, revisar a profundidad el diseño de la MIR, elaborar indicadores, acorde a la metodología establecida para tal fin en los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013), en concreto en las Guías para la construcción de la MIR y para el diseño de indicadores que se encuentran disponibles en las páginas de Internet de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Secretaría de la Función Pública y el CONEVAL.



## Educación Básica

El **Fin** del programa **Educación Básica** tiene un indicador, denominado “Logro Educativo”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Logro Educativo”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 25. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Fin “Logro Educativo” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	Prim LyC 21.7% Mate 27.1% Sec LyC 27.8% Mate 15.2%
	Resultado	S/D
2017	Línea base	Prim LyC 21.7% Mate 27.1% Sec LyC 27.8% Mate 15.2%
	Meta	Prim LyC 25.7% Mate 30.1% Sec LyC 31.8% Mate 17.2%
	Resultado	S/D

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

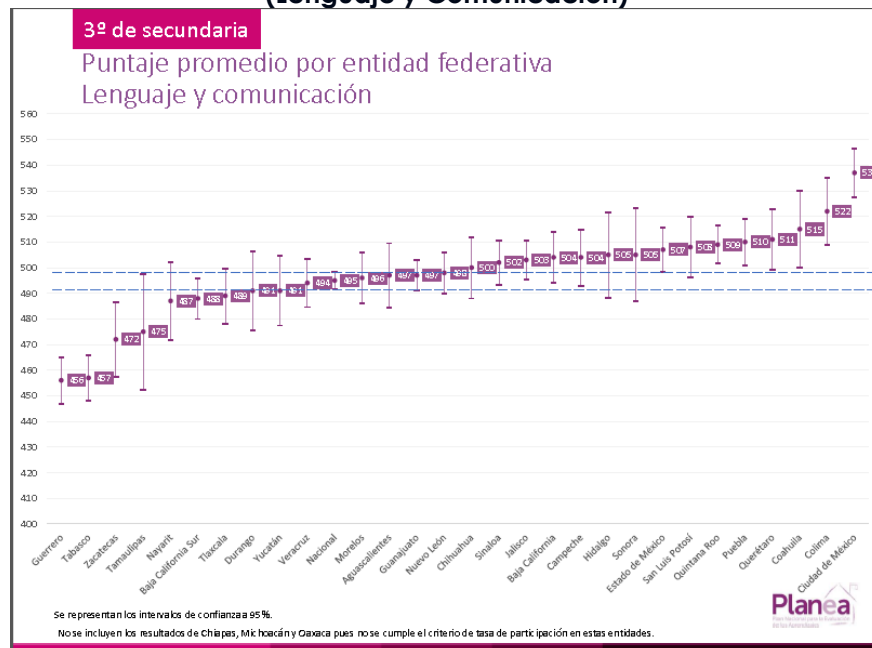
Los datos del cuadro anterior, sólo permiten informar la meta establecida para el ejercicio 2017, que es: Prim LyC 25.7% Mate 30.1%, Sec LyC 31.8% Mate 17.2%. Estos datos son resultado de la prueba PLANEA (INEE) y PISA (OCDE), es decir, la dependencia construyó un índice a partir de los resultados de estas pruebas. Es importante destacar, que en el Anexo 4 de la Cédula de evaluación, la dependencia no especifica el método de cálculo, por lo que, en primer lugar, no se puede verificar de manera externa el cumplimiento de la meta, y, en segundo lugar, incumple lo dispuesto por el párrafo SEXTO inciso c) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013), que dictan:

SEXTO.- Los indicadores deberán ser estratégicos y de gestión... para cada indicador deberá elaborarse una ficha técnica, la cual, contendrá al menos los siguientes elementos:

- a) Al b)...
- c) **Método de cálculo:** se refiere a la expresión matemática del indicador. Determina la forma en que se relacionan las variables.

Como medio de comprobación del logro de los resultados, el equipo evaluador tuvo acceso al informe “Planea. Resultados Nacionales 2017” editado por el INEE<sup>14</sup>, siendo los resultados los siguientes:

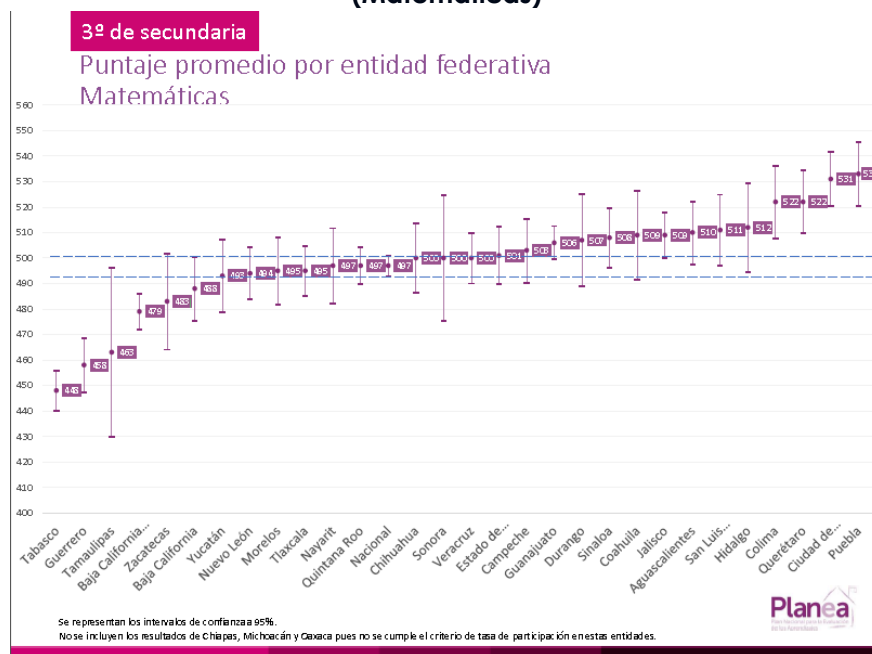
**Figura 6. 3º de secundaria. Puntaje promedio por entidad federativa. (Lenguaje y Comunicación)**



**Fuente:** INEE. Planea. Resultados Nacionales 2017, pag. 22. Obtenido de: [http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS\\_NACIONALES\\_PLANEA\\_2017.pdf](http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS_NACIONALES_PLANEA_2017.pdf)

<sup>14</sup> Obtenida de: [http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS\\_NACIONALES\\_PLANEA2017.pdf](http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS_NACIONALES_PLANEA2017.pdf)

**Figura 7. 3º de Secundaria. Puntaje promedio por entidad federativa. (Matemáticas)**



**Fuente:** INEE. Planea. Resultados Nacionales 2017, pág. 22. Obtenido de: [http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS\\_NACIONALES\\_PLANEA2017.pdf](http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS_NACIONALES_PLANEA2017.pdf)

Como se observa en las figuras anteriores, el puntaje promedio de la prueba PLANEa en 2017, para 3º de Secundaria son:

Cuadro 26. Puntaje Promedio por Entidad Federativa.		
	Nacional	Colima
Lenguaje y Comunicación	494	522
Matemáticas	497	522

**Fuente:** Elaborado por TECSO con información de INEE. Planea. Resultados Nacionales 2017, pág. 22 y 23. Obtenido de: [http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS\\_NACIONALES\\_PLANEA2017.pdf](http://planea.sep.gob.mx/content/general/docs/2017/RESULTADOS_NACIONALES_PLANEA2017.pdf)

Por lo anterior, el equipo evaluador no pudo validar el cumplimiento o no de la meta establecida por la dependencia. Se recomienda, presentar el método de cálculo del indicador propuesto; así como rediseñarlo para que sea de fácil comprensión y pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

A nivel **Propósito** del programa **Educación Básica** tiene un indicador, denominado “Cobertura en Educación Básica de 4 a 14 Años”

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Cobertura en Educación Básica de 4 a 14 Años”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 27. Programa: Educación básica. Datos del indicador del Propósito “Cobertura en Educación Básica de 4 a 14 Años” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	139874.00%
	Resultado	140126
2017	Línea base	
	Meta	93.30%
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

Como se observa en la tabla anterior, la dependencia reporta metas y resultados que están en unidades que no son comparables. Es decir, porcentaje contra unitarios.

Es importante que la gerencia del programa cumpla con el principio de **Claridad** (que sean precisos e inequívocos, es decir, entendibles y que no den lugar a interpretaciones), establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 1**, del programa **Educación Básica**, tiene un indicador, denominado “Tasa de Logro Educativo de Planea en Matemáticas Lenguaje y Comunicación en Primarias y Secundarias Públicas”

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Tasa de Logro Educativo de Planea en Matemáticas Lenguaje y Comunicación en Primarias y Secundarias Públicas”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 28. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Componente 1 “Tasa de Logro Educativo de Planea en Matemáticas Lenguaje y Comunicación en Primarias y Secundarias Públicas” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	4890 4562
	Resultado	6394
		6396
2017	Línea base	
	Meta	Prim LyC 22.7% Mate 28.1% Sec LyC 28.8% Mate 16.2%
	Resultado	N/A
<b>Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)</b> - <b>Dependencia:</b> El valor reportado en 2016 hace referencia al total de alumnos ubicados en estos niveles de logro en matemáticas en primaria y secundaria. Reporta hasta el cuarto trimestre. <b>Fuente:</b> Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”		

Como se observa en la tabla anterior, la dependencia reporta metas y resultados que están en unidades que no son comparables. Es decir, porcentaje contra unitarios. No procede valoración.

Es importante que la gerencia del programa cumpla con el principio de **Claridad** (que sean precisos e inequívocos, es decir, entendibles y que no den lugar a interpretaciones), establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 2**, del programa **Educación básica**, tiene un indicador, denominado “Cobertura en Educación Básica”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Cobertura en Educación Básica”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 29. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Componente 2 “Cobertura en Educación Básica” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	80.78%
	Resultado	93.5
2017	Línea base	
	Meta	89.80%
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

Como medio de verificación, el equipo evaluador consultó el documento “Estadística del Sistema Educativo, Colima, Ciclo Escolar 2016-2017” del Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, disponible en: [http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica\\_e\\_indicadores/estadistica\\_e\\_indicadores\\_educativos\\_06COL.pdf](http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_06COL.pdf).

Cuadro 30. Indicadores Educativos. Colima					
Nivel Educativo / Indicador	2015-2016	2016-2017		2017-2018 <sup>e/</sup>	
	%	%	Nacional %	%	Nacional %
<b>Educación Básica</b>					
Cobertura (3 a 14 años de edad) <sup>1/</sup>	92.4	91.3	96.4	90.6	96.0

1/ Para los cálculos se utilizaron, proyecciones de población a mitad de año, CONAPO 2013.  
e/ Cifras estimadas  
**Fuente:** Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Estadística del Sistema Educativo, Colima, Ciclo Escolar 2016-2017. Obtenida de: [http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica\\_e\\_indicadores/estadistica\\_e\\_indicadores\\_educativos\\_06COL.pdf](http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_06COL.pdf)

Como se observa en las tablas anteriores, las cifras de cobertura en educación básica no concuerdan entre los reportados por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima; con los emitidos por el Sistema Nacional de Información Estadística Educativa (SNIEE). Para el ciclo 2016-2017, el SNIEE se reporta una cobertura de 91.3, mientras que la dependencia reporta en el anexo 4 de la Cedula

de evaluación es de 93.5, existiendo un diferencial importante entre estas cifras.

Por lo anterior, el equipo evaluador no pudo validar el cumplimiento o no de la meta establecida por la dependencia. Se recomienda, revisar la fuente de información (medio de verificación), así como las fórmulas utilizadas para la generación de los indicadores; con la finalidad que la información pueda ser comparada con la información publicada por la autoridad educativa, con el objetivo de que pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 3**, del programa **Educación Básica**, tiene un indicador, denominado “Eficiencia Terminal en Educación Primaria y Secundaria Respecto a los Alumnos de Nuevo Ingreso a Primer Grado de Primaria y Secundaria de Escuelas Apoyadas por Fondos Federales”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Eficiencia Terminal en Educación Primaria y Secundaria Respecto a los Alumnos de Nuevo Ingreso a Primer Grado de Primaria y Secundaria de Escuelas Apoyadas por Fondos Federales”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

**Cuadro 31. Programa: Educación Básica. Datos del indicador del Componente 3 "Eficiencia Terminal en Educación Primaria y Secundaria Respecto a los Alumnos de Nuevo Ingreso a Primer Grado de Primaria y Secundaria de Escuelas Apoyadas por Fondos Federales" Colima.**

Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	107.1
	Resultado	107.1
2017	Línea base	
	Meta	Primaria= 104.9% Secundaria= 82.2%
	Resultado	N/A

**Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)**

**-Dependencia:** El valor reportado hace referencia al porcentaje de alumnos egresados de educación primaria. Reporta hasta el cuarto trimestre.

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. "Resultados de los indicadores"

En primer lugar, es de observarse que la información de las metas no es comparable entre periodos, lo que no permite realizar un análisis de la evolución de los resultados de los programas en evaluación. En este sentido, no pueden ser verificables por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

Adicionalmente, la información proporcionada por la dependencia, no concuerda con la publicada por la autoridad educativa, para este caso por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, a través del Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, como se detalla:

**Cuadro 32. Indicadores Educativos. Colima**

Nivel Educativo / Indicador	2015-2016	2016-2017		2017-2018 <sup>e/</sup>	
	%	%	Nacional %	%	Nacional %
<b>Educación Primaria</b>					
Eficiencia Terminal p/	104.7	103.3	98.7	99.9	97.6
<b>Educación Secundaria</b>					
Eficiencia Terminal p/	98.1	96.4	87.8	96.8	88.1

p/ Cifras preliminares para el ciclo escolar 2016-2017.

e/ Cifras estimadas.

**Fuente:** Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Estadística del Sistema Educativo, Colima, Ciclo Escolar 2016-2017. Obtenida de:

[http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica\\_e\\_indicadores/estadistica\\_e\\_indicadores\\_educativos\\_06COL.pdf](http://www.sniesep.gob.mx/descargas/estadistica_e_indicadores/estadistica_e_indicadores_educativos_06COL.pdf)



Es importante para la dependencia, revisar la fuente de información (medio de verificación), así como las fórmulas utilizadas para la generación de los indicadores; con la finalidad que la información pueda ser comparada con la información publicada por la autoridad educativa, con el objetivo de que pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

### Educación Media Superior

El **Fin** del programa **Educación Media Superior** tiene un indicador, denominado “Logro Educativo en Media Superior”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Logro Educativo en Media Superior”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 33. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Fin “ Logro Educativo en Media Superior” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	40.9 en lenguaje y comunicación, 20.4 en matemáticas
	Resultado	N/A
2017	Línea base	
	Meta	41 en lenguaje y comunicación, 21 en matemáticas
	Resultado	N/A
<p><b>Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)</b></p> <p><b>-Dependencia:</b> Este indicador de Logro educativo se cargó hasta 2017. En 2016 se reportaban grado promedio de escolaridad así como Índice de deserción por entidad federativa según nivel educativo. El primero con Meta programada de 9.4, y Meta anual acumulada de 9.6. El segundo, con meta de 10.52% y avance anual de 9.80%. Este indicador lo cambió la SEP para 2017 por Abandono escolar, en su catálogo de indicadores educativos. Reporta el nuevo indicador hasta el cuarto trimestre de 2017.</p> <p><b>Fuente:</b> Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”</p>		

Como se ve en la tabla anterior, la información de las metas no es comparable entre periodos (derivado de la nota hecha por la dependencia en el sentido del cambio del indicador), lo que no permite realizar un análisis de la evolución de los resultados de los programas en evaluación. En este sentido, no pueden ser verificables por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

A nivel **Propósito** del programa **Educación Media Superior** tiene un indicador, denominado “Tasa de Terminación”

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Tasa de Terminación”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 34. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Propósito “Tasa de Terminación” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	67.5
	Resultado	67.5
2017	Línea base	
	Meta	71.3
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

La información proporcionada por la dependencia, no concuerda con la publicada por la autoridad educativa, para este caso por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, a través del Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, como se detalla:

Cuadro 35. Tasa de Terminación Media Superior Modalidad Escolarizada						
Ciclo Escolar	No.	Entidad Federativa	Egresados	Población de 18 años	Porcentaje	Posición
2015-2016	06	Colima	7 894	12 667	62.3	05
2016-2017	06	Colima	7 601	12 659	60.0	09
2017-2018	06	Colima	7 708	12 702	60.7	13

**Fuente:** Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Indicadores y Pronósticos Educativos. Reporte de Indicadores Educativos. Obtenida de: <http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores.html>

Es importante para la dependencia, revisar la fuente de información (medio de verificación), así como las fórmulas utilizadas para la generación de los indicadores; con la finalidad que la información pueda ser comparada con la información publicada por la autoridad educativa, con el objetivo de que pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 1**, del programa **Educación Media Superior**, tiene un indicador, denominado “Eficiencia Terminal”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Eficiencia Terminal”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 36. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Componente 1 "Eficiencia Terminal" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	73.7
	Resultado	73.7
2017	Línea base	
	Meta	74.9
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

La información proporcionada por la dependencia, no concuerda con la publicada por la autoridad educativa, para este caso por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, a través del Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, como se detalla:

Cuadro 37. Eficiencia Terminal Media Superior Modalidad Escolarizada							
No.	Entidad Federativa	Egresados Ciclo Actual	Nuevo Ingreso a 1o. 2 años (n-1)	Nuevo Ingreso a 1o. Total (n-2)	Nuevo Ingreso a 1o. 2 años (n-2)	Porcentaje	Posición
2015-2016	Colima	7 894	1 877	11 723	1 754	<b>66.6</b>	13
2016-2017	Colima	7 601	2 001	11 090	1 877	<b>67.8</b>	12
2017-2018	Colima	7 708	1 905	12 456	2 001	<b>62.4</b>	24

**Fuente:** Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Indicadores y Pronósticos Educativos. Reporte de Indicadores Educativos. Obtenida de: <http://www.sniesep.gob.mx/indicadores.html>

Es importante para la dependencia, revisar la fuente de información (medio de verificación), así como las fórmulas utilizadas para la generación de los indicadores; con la finalidad que la información pueda ser comparada con la información publicada por la autoridad educativa, con el objetivo de que pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 2**, del programa **Educación Media Superior**, tiene un indicador, denominado “Cobertura en Educación Media Superior”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Cobertura en Educación Media Superior”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 38. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Componente 2 "Cobertura en Educación Media Superior" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	80.3
	Resultado	80.3
2017	Línea base	
	Meta	85
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. "Resultados de los indicadores"

La información proporcionada por la dependencia, no concuerda con la publicada por la autoridad educativa, para este caso por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, a través del Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, como se detalla:

Cuadro 39. Cobertura en Educación Media Superior Modalidad Escolarizada					
Ciclo Escolar	Entidad Federativa	Matrícula Total	Población de 15 a 17 años	Porcentaje	Posición
2015-2016	Colima	28 595	37 725	<b>75.8</b>	13
2016-2017	Colima	29 032	37 876	<b>76.7</b>	15
2017-2018	Colima	30 067	38 114	<b>78.9</b>	17

**Fuente:** Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Indicadores y Pronósticos Educativos. Reporte de Indicadores Educativos. Obtenida de: <http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores.html>

Es importante para la dependencia, revisar la fuente de información (medio de verificación), así como las fórmulas utilizadas para la generación de los indicadores; con la finalidad que la información pueda ser comparada con la información publicada por la autoridad educativa, con el objetivo de que pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

## Educación Superior

El **Fin** del programa **Educación Superior** tiene un indicador, denominado "Eficiencia Terminal".

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Eficiencia Terminal”

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 40. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Fin “Eficiencia Terminal” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	8.36
	Resultado	8.8
2017	Línea base	
	Meta	8.8
	Resultado	N/A
<b>Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)</b> - <b>Dependencia:</b> Este indicador de eficiencia terminal se cargó hasta el ciclo escolar 2016-2017, y fue eliminado del catálogo de indicadores de la SEP. Para 2017-2018 la Secretaría de Educación de Colima lo cambió por el de <b>Abandono escolar</b> . Reporta el nuevo indicador hasta el cuarto trimestre de 2017. <b>Fuente:</b> Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”		

Como se ve en la tabla anterior, la información de las metas no es comparable entre periodos (derivado de la nota hecha por la dependencia en el sentido del cambio del indicador, de eficiencia terminal a abandono escolar), lo que no permite realizar un análisis de la evolución de los resultados de los programas en evaluación. En este sentido, no pueden ser verificables por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

A nivel **Propósito** del programa **Educación Superior** tiene un indicador, denominado “Cobertura en Educación Superior de 18 a 23 años”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Cobertura en Educación Superior de 18 a 23 años”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 41. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Propósito "Cobertura en Educación Superior de 18 a 23 años" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	27,165
	Resultado	23,886
2017	Línea base	
	Meta	32.6
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. "Resultados de los indicadores"

Como se ve en la tabla anterior, la información de las metas no es comparable entre periodos (derivado las unidades de las metas y resultados para los diferentes ciclos escolares no concuerdan), lo que no permite realizar un análisis de la evolución de los resultados de los programas en evaluación. En este sentido, no pueden ser verificables por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 1**, del programa **Educación Superior**, tiene un indicador, denominado "Porcentaje de Absorción de Alumnos en los Programas de Educación Superior".

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de "Porcentaje de Absorción de Alumnos en los Programas de Educación Superior".

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 42. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Componente 1 "Porcentaje de Absorción de Alumnos en los Programas de Educación Superior" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	85.7
	Resultado	85.7
2017	Línea base	
	Meta	88.2
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. "Resultados de los indicadores"

La información proporcionada por la dependencia, no concuerda con la publicada por la autoridad educativa, para este caso por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, a través del Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, como se detalla:

Cuadro 43. Absorción Superior Modalidad Escolarizada					
No.	Entidad Federativa	Egresados Bachillerato Ciclo Anterior	Nuevo Ingreso a 1o. Ciclo Actual	Porcentaje	Posición
2015-2016	Colima	7 386	5 973	80.9	13
2016-2017	Colima	7 818	5 822	74.5	18
2017-2018	Colima	7 528	5 750	76.4	17

**Fuente:** Sistema Nacional de Información Estadística Educativa, Indicadores y Pronósticos Educativos. Reporte de Indicadores Educativos. Obtenida de: <http://www.sniesep.gob.mx/indicadores.html>

Es importante para la dependencia, revisar la fuente de información (medio de verificación), así como las fórmulas utilizadas para la generación de los indicadores; con la finalidad que la información pueda ser comparada con la información publicada por la autoridad educativa, con el objetivo de que pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 2**, del programa **Educación Superior**, tiene un indicador, denominado "Porcentaje de Reuniones Ordinarias de la COEPES".

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de "Porcentaje de Reuniones Ordinarias de la COEPES".



Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 44. Programa: Educación Superior. Datos del indicador del Componente 2 "Porcentaje de Reuniones Ordinarias de la COEPES" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	2
	Resultado	0
2017	Línea base	
	Meta	2
	Resultado	

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. "Resultados de los indicadores"

Es importante para la dependencia, revisar el diseño del indicador, ya que el Componente 2 se denomina: Servicios de educación superior calidad proporcionados. ¿Qué relevancia tiene el indicador propuesto "¿Porcentaje de reuniones ordinarias de la COEPES", con el logro del objetivo"?

Se recomienda a la dependencia revisar el diseño del MML del programa "Educación Superior", para que la MIR, en particular el componente 2, cumpla con el principio de **Relevancia: (que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

## Desempeño de Funciones

El **Fin** del programa **Desempeño de Funciones** tiene un indicador, denominado "Porcentaje de Áreas de Trabajo que cumplen con las metas del Programa Sectorial de Educación".

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de "Porcentaje de Áreas de Trabajo que cumplen con las metas del Programa Sectorial de Educación"

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 45. Programa: Desempeño de Funciones. Datos del indicador del Fin "Porcentaje de Áreas de Trabajo que cumplen con las metas del Programa Sectorial de Educación" Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	N/A
	Resultado	N/A
2017	Línea base	
	Meta	6
	Resultado	N/A
<b>Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)</b> - <b>Dependencia:</b> Hasta el ciclo escolar 2015-2016, este nivel de la MIR reportaba el Grado promedio de escolaridad (Meta = 9.4, Meta anual acumulada = 9.6) y el Índice de deserción por entidad federativa según nivel educativo, (Meta = Primaria 0.21 y Secundaria 5.89, con un avance anual de Primaria = 0.2 y de Secundaria = 6.7. Esta situación se repetía a nivel de Fin en las MIR de Educación Básica, Media Superior y Educación Superior. Por tal motivo, a partir del ciclo escolar 2016-2017 se integró el actual indicador. Que reporta hasta el cuarto trimestre. <b>Fuente:</b> Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. "Resultados de los indicadores"		

Es importante para la dependencia, revisar el diseño del indicador, ya que el **objetivo del FIN** se denomina: Contribuir a la cobertura y la calidad educativa, la investigación y la vinculación entre el Sistema Educativo y Productivo como base para mejorar el desarrollo económico de Colima y el bienestar de la población. ¿Qué relevancia tiene el indicador propuesto "¿Porcentaje de Áreas de Trabajo que cumplen con las metas del Programa Sectorial de Educación", con el logro del objetivo?

Se recomienda a la dependencia revisar el diseño del MML del programa "Desempeño de Funciones", para que la MIR, en particular el FIN, cumpla con el principio de **Relevancia: (que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

A nivel **Propósito** del programa **Desempeño de Funciones** tiene un indicador, denominado "Porcentaje de áreas administrativas que cumplen en tiempo y forma con su Plan de Trabajo Anual".

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Porcentaje de áreas administrativas que cumplen en tiempo y forma con su Plan de Trabajo Anual”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 46. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Propósito “Porcentaje de áreas administrativas que cumplen en tiempo y forma con su Plan de Trabajo Anual” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	7
	Resultado	6
2017	Línea base	
	Meta	6
	Resultado	N/A
<b>Fuente:</b> Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”		

Es importante para la dependencia, revisar el diseño del indicador, ya que el **objetivo del Propósito** se denomina: El Sistema Educativo Estatal cuenta con un desempeño de funciones eficiente. ¿Qué relevancia tiene el indicador propuesto “¿Porcentaje de áreas administrativas que cumplen en tiempo y forma con su Plan de Trabajo Anual”, con el logro del objetivo?

Se recomienda a la dependencia revisar el diseño del MML del programa “Desempeño de Funciones”, para que la MIR, en particular el FIN, cumpla con el principio de **Relevancia: (que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

El **Componente 1**, del programa **Desempeño de Funciones**, tiene un indicador, denominado “Índice de satisfacción de los usuarios de trámites y servicios de la Secretaría de Educación”.

Para el análisis de los resultados de este indicador, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima proporcionó la siguiente información:

- ▶ En el Anexo 4 de la cédula de evaluación, se reportó la meta de “Índice de satisfacción de los usuarios de trámites y servicios de la Secretaría de Educación”.

Así, los datos proporcionados por la dependencia se presentan en el cuadro siguiente:

Cuadro 47. Programa: Educación Media Superior. Datos del indicador del Componente 1 “Índice de satisfacción de los usuarios de trámites y servicios de la Secretaría de Educación” Colima.		
Año	Rubro	Anexo 4
2016	Línea base	
	Meta	0.85
	Resultado	N/A
2017	Línea base	
	Meta	0.85
	Resultado	N/A

**Fuente:** Elaborado por TECSO, a partir de la información proporcionada por la dependencia a través del Anexo 4. “Resultados de los indicadores”

Es importante para la dependencia, revisar el diseño del indicador, ya que el **objetivo del Componente 1** se denomina: Actividades de apoyo a la prestación de Servicios Educativos. ¿Qué relevancia tiene el indicador propuesto “¿Índice de satisfacción de los usuarios de trámites y servicios de la Secretaría de Educación”, con el logro del objetivo?

Se recomienda a la dependencia revisar el diseño del MML del programa “Desempeño de Funciones”, para que la MIR, en particular el FIN, cumpla con el principio de **Relevancia: (que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir)**, establecido en el párrafo QUINTO inciso d) de los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

## **6. Sistemas de información, evaluación y rendición de cuentas**

Por las características normativas del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo (FONE), los sistemas de información, evaluación y rendición de cuentas, adquieren un lugar preponderante en la estructura del funcionamiento del Fondo, pues si bien, el Gobierno Federal, a través de la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) han diseñado y puesto a disposición de las entidades federativas, diversos instrumentos para el registro y operación del Fondo, los estados por su parte, no sólo tienen la obligación de operarlos de forma correcta y con información válida, sino que también, es de su responsabilidad desarrollar las herramientas informáticas propias que les permitan disponer de instrumentos para el registro, control, evaluación y transparencia de la operación de sus diversos programas y proyectos, propios y ajenos a los del Fondo.

Es así que la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, opera los siguientes sistemas de información federal:

### **Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGED)**

Este es un Sistema de gestión, creado para permitir a la SEP tener en una sola plataforma los datos necesarios para la operación del sistema educativo y que, a su vez, permita una comunicación directa entre los directores de escuelas y las autoridades educativas.

### **Sistema de Administración de la Nómina Educativa (SANE)**

Este sistema fue diseñado con el propósito de llevar un control de la nómina de las plazas federalizadas y en él se realiza el registro de altas, bajas y cambios del personal cuyos sueldos, salarios y prestaciones, son pagados con recursos del FONE. La alimentación de este sistema lo realiza la gerencia del FONE para la validación y conciliación de plazas, así como para determinar los montos requeridos para el pago de sueldos al personal docente y administrativo registrado en el Sistema.

### Sistema de Formato Único (SFU)

Este Sistema es la aplicación informática de la SHCP, mediante la cual las entidades federativas, municipios y demarcaciones del Distrito Federal reportan sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales transferidos mediante aportaciones, subsidios y convenios de descentralización y reasignación.

### Sistema de Captura de Educación Inicial, Especial, Básica, vía internet (SCIEBI)

En este sistema se recopila la estadística del sistema educativo nacional a inicio y fin de cada ciclo escolar conforme al acuerdo R.21ª, 34 celebrado entre el Consejo Nacional de Autoridades Educativas (CONADEU), la SEP y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). En él se registra información sobre: a) alumnos y maestros; b) personal por función; c) carrera magisterial; d) número de aulas y condición de uso; e) gastos de la familia en educación; f) Consejos Escolares de Participación Social y g) libros de texto. La información de este Sistema es un insumo del **Sistema Nacional de información de Escuelas (SNIE)**. Cabe señalar que a través del SNIE es posible consultar entre otros datos<sup>15</sup>:

- ▶ La serie histórica y pronósticos de la Estadística del Sistema Educativo Nacional.
- ▶ La estadística e indicadores educativos por entidad federativa.
- ▶ Estadísticas históricas 1995-2015.
- ▶ Sistema de consulta interactiva de estadísticas educativas.
- ▶ Reportes de indicadores educativos.

La Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, cuenta con un Sistema de Información denominado PII Plataforma Integral de Información, el cual nos proporciona la información normativa y/u operacional. Disponible para su consulta en <http://pii.secolima.gob.mx/inicio/Home/LogOn>.

Respecto a los instrumentos para evaluar la calidad de la educación, la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima en respuesta al punto "5.4. La entidad federativa cuenta con instrumentos para evaluar la calidad de la educación de acuerdo con

---

<sup>15</sup> [http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas\\_educativas.html](http://www.snie.sep.gob.mx/estadisticas_educativas.html)

las dimensiones de suficiencia y eficiencia del Sistema de Indicadores Educativos a los cuales el fondo puede contribuir, y tienen las siguientes características”; informa lo siguiente:

“En la Coordinación General del Servicio Profesional Docente, de Colima, se desconoce si se cuenta con dichos instrumentos; en esta Coordinación al menos, no se tienen. Los procesos e instrumentos de la evaluación a docentes establecida por la Ley General del Servicio Profesional Docente, los administra la Coordinación Nacional y los instrumentos no son enviados ni facilitados a la entidad; se aplican y evalúan con la colaboración de CENEVAL, en el marco de la normatividad del Instituto para la Evaluación de la Educación (INEE)”.

Respecto a la Normatividad, Transparencia y rendición de cuentas, la dependencia reportó las siguientes páginas de consulta de información:

### **Marco normativo del FONE**

<http://www.sep.gob.mx/es/sep1/FONE>

Esta página federal presenta fundamentalmente las siguientes disposiciones normativas:

- ▶ Lineamientos del Gasto de Operación del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo
- ▶ Disposiciones en materia del Servicio Profesional Docente
- ▶ Disposiciones específicas que deberán observar las Entidades Federativas para registrar cada Nómina

Así como diversos anexos relacionados con la aplicación de la normatividad del FONE

### **Marco normativo del estado**

[http://www.congresocol.gob.mx/web/Pagina/index.php/c\\_biblioteca/constitucion](http://www.congresocol.gob.mx/web/Pagina/index.php/c_biblioteca/constitucion)

<http://www.colima-estado.gob.mx/normateca/>

La primera página corresponde al Congreso del Estado de Colima, y presenta la norma legal estatal y municipal, en su versión más actualizada. La segunda, corresponde al Gobierno del Estado de Colima, y corresponde

a la Normateca Digital, operada por la Secretaría de Administración y Gestión Pública.

El portal de la Secretaría de Educación y de la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, cuenta con un enlace a la “Normateca Interna”, donde se presenta la normatividad que rige a esta dependencia. Disponible en:

<http://www.secolima.gob.mx/sistemas/index/1/normateca/index.php>

### **Portal aplicativo de la SHCP (uso restringido)**

<https://www.sistemas.hacienda.gob.mx/PASH/jsps/acceso.jsp>

Como puede apreciarse, es vasta la cantidad de sistemas de información disponibles para la gestión de los programas desempeñados por la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima y en particular, existen sistemas normados desde la Ley de Coordinación Fiscal, para el registro y actualización permanente de la nómina financiada con los recursos del FONE. Por otra parte, si bien existen portales que permiten acceder a la rendición de cuentas y a la transparencia de la información pública de la dependencia, éstos carecen de información específica de la aplicación de los recursos del FONE, por lo que sería deseable que sobre el tema se expusiera el padrón de la nómina educativa financiada con el Fondo, así como estadísticas derivadas que dieran cuenta su gestión e intervención en los programas por él financiados parcialmente.

### **Rendición de cuentas**

En el portal de la Secretaría de Educación Pública y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, cuenta con un enlace de Transparencia que alude a las obligaciones de “información pública de oficio nueva ley”, donde en la fracción XXI se presenta la:

“la información financiera sobre el presupuesto asignado, así como los informes del ejercicio trimestral del gasto, en términos de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y demás normatividad aplicable”. Incluye la siguiente información:

- ▶ Presupuestos autorizados 2014, 2015
- ▶ Presupuesto autorizado del ejercicio 2016
- ▶ Cuenta Pública 2016



- ▶ Cuenta Pública 1er semestre 2017
- ▶ Cuenta Pública a septiembre 2017
- ▶ Cuenta Pública a diciembre 2017
- ▶ Presupuesto anual e informes trimestrales 1er trimestre 2017
- ▶ Presupuesto anual e informes trimestrales 2do trimestre 2017
- ▶ Presupuesto anual e informes trimestrales 3er trimestre 2017
- ▶ Presupuesto anual e informes trimestrales 4to trimestre 2017

En la fracción XXIV se presentan:

“los informes de resultados de las auditorías al ejercicio presupuestal de cada sujeto obligado que se realicen y, en su caso, las aclaraciones que correspondan”. Incluye la siguiente información:

- ▶ Auditorías Presupuesto 2013 y 2014
- ▶ Resultados de auditorías realizadas 2017
- ▶ Resultados de auditorías realizadas 3er trimestre 2017
- ▶ Resultados de auditorías realizadas 4to trimestre 2017

Lo anterior se encuentra disponible en el sitio:

<http://www.secolima.gob.mx/transparencia>.

En el sitio de Transparencia de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Colima, se presenta la siguiente información:

- ▶ Cuenta pública de 2009 a 2017
- ▶ Informes LDF 2016 a 2018
- ▶ Informes anuales 2015 a 2018
- ▶ Informes trimestrales CONAC 2013 a 2017

Disponible en:

<http://www.planeacionyfinanzas.col.gob.mx/armonizacionv3/index.php/detalle/contenido/NDY0Ng==>

## 7. Conclusiones y Recomendaciones

La Secretaría de Educación del estado de Colima, mediante el **Anexo Análisis FODA**, entero la siguiente información:

### CAPACIDADES DEL ÁREA

DEBILIDADES	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. No se cuenta con la totalidad de procesos documentados para el FONE.</li> <li>2. El personal cobra en un Centro de Trabajo, distinto al que aparece adscrito.</li> </ol>
FORTALEZAS	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se cuenta con métodos sistematizados para la generación de estadísticas.</li> <li>2. Se cumple en tiempo y forma con las obligaciones, gracias a la información que se genera a través de los sistemas informáticos con que cuenta esta dependencia.</li> </ol>

### FACTORES DEL ENTORNO

AMENAZAS	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De acuerdo a la información que se genera a través del Sistema de Estadísticas Continuas, los mecanismos para determinar la plantilla docente que requiere el estado, afectan para la asignación de plazas.</li> <li>2. En la conciliación del FONE, no se consideró al personal contratado por honorarios.</li> </ol>
OPORTUNIDADES	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Documentar los procesos (Validación de transferencias de aportaciones, Transparencia y rendición de cuentas, criterios para la distribución de las aportaciones al interior de la entidad, entre otros).</li> </ol>

Revisando la información que nos proporcionó la gerencia del programa, la cual ha sido comentada a lo largo del presente informe, se opina lo siguiente.

Iniciamos señalando que es el análisis FODA.

El objetivo primario del análisis FODA consiste en obtener conclusiones sobre la forma en que el objeto estudiado será capaz de afrontar los cambios y las turbulencias en el contexto, (oportunidades y amenazas) a partir de sus fortalezas y debilidades internas.

Ese constituye el primer paso esencial para realizar un correcto análisis FODA. Cumplido el mismo, el siguiente consiste en determinar las estrategias a seguir.

Para comenzar un análisis FODA se debe hacer una distinción crucial entre las cuatro variables por separado y determinar qué elementos corresponden a cada una.

A su vez, en cada punto del tiempo en que se realice dicho análisis, resultaría aconsejable no sólo construir la matriz FODA correspondiente al presente, sino también proyectar distintos escenarios de futuro con sus consiguientes matrices FODA y plantear estrategias alternativas.

Tanto las fortalezas como las debilidades son internas de la organización, por lo que es posible actuar directamente sobre ellas. En cambio las oportunidades y las amenazas son externas, y solo se puede tener injerencia sobre las ellas modificando los aspectos internos.

**Fortalezas:** son las capacidades especiales con que cuenta la empresa, y que le permite tener una posición privilegiada frente a la competencia. Recursos que se controlan, capacidades y habilidades que se poseen, actividades que se desarrollan positivamente, etc.

**Oportunidades:** son aquellos factores que resultan positivos, favorables, explotables, que se deben descubrir en el entorno en el que actúa la empresa, y que permiten obtener ventajas competitivas.

**Debilidades:** son aquellos factores que provocan una posición desfavorable frente a la competencia, recursos de los que se carece, habilidades que no se poseen, actividades que no se desarrollan positivamente, etc.

**Amenazas:** son aquellas situaciones que provienen del entorno y que pueden llegar a atentar incluso contra la permanencia de la organización.

Por lo anterior, el equipo evaluador, con la información disponible realizó el análisis FODA, los resultados son los siguientes:

<b>Cuadro 48. Análisis FODA</b>	
<b>FORTALEZAS</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>
Existe un Plan Estatal de Desarrollo, un Plan Sectorial de Educación y un Programa Institucional de Educación, que cuentan con información sobre el sector educativo en el estado de Colima.	Utilizar la información del Plan Estatal de Desarrollo, del Plan Sectorial de Educación y del Programa para mejorar la toma de decisiones de la Política Educativa en el Estado de Colima.
Se cuenta con Matriz de Indicadores para Resultados a nivel programa, institucionalizadas.	Mejorar la MIR para que tenga la lógica vertical y horizontal, mejorar los indicadores, para que implementar un adecuado sistema de monitoreo y seguimiento de los resultados del FONE.
<b>OPORTUNIDADES</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>
El resultado de la prueba PLANEA 2017 ubica al estado de Colima, dentro del Top 5 en el puntaje promedio en matemáticas y lenguaje y comunicación en 3° de secundaria.	Identificar a las zonas geográficas, escuelas, grupos de población, con resultados atípicos para el estado (peores resultados); con la finalidad de implementar las buenas prácticas de los sectores con mejores resultados. Al respecto la dependencia señala: "La CSEE implementará una estrategia de acompañamiento y seguimiento a la práctica docente, que busque mejorar los Niveles de logro de la prueba PLANEA, en la cual se focalizaron escuelas de manera muestral, que presentaron niveles de logro deficientes, que además se encuentran ubicadas en zonas de alta marginación".

<b>DEBILIDADES</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>
<p>El MML del programa está insuficientemente elaborado (desde la perspectiva técnica), hace falta observar los criterios técnicos y legales existentes para desarrollarlo.</p>	<p>Elaborar el MML del programa, con acompañamiento experto que permita desarrollar un MML adecuado a la norma legal y técnica, así como para que sirva de base para implementar un sistema de monitoreo y seguimiento que apoye la toma de decisiones de la dependencia.</p>
<p>La información de desempeño del FONE, requiere ser procesada, para verificar el resultado del programa.</p>	<p>Implementar un sistema de monitoreo y seguimiento estatal que permita evaluar el desempeño del de los programas financiados por el FONE.</p>
<p>Sistema de indicadores, no es asociativo a la medición de resultados.</p>	<p>Mejorar el MML del programa para desarrollar indicadores que midan los resultados del mismo en la población objetivo.</p>
<b>AMENAZAS</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>
<p>El proceso de gestión del fondo, no está documentado en su totalidad, se tiene solo la parte de carga de nómina (federal) identificando a algunas áreas involucradas para tal fin; por una parte. Por otra, se presenta el proceso de adquisiciones y servicios.</p>	<p>Realizar el proceso integral de gestión del fondo, diferenciando las actividades normadas por la autoridad federal y las actividades derivadas de la norma estatal. Definiendo la participación de cada una de las áreas involucradas en la toma de decisiones.</p>
<p>No hay evidencia del uso de la información de desempeño para la mejora de los programas presupuestarios y proyectos; y en general, de la política educativa.</p>	<p>Generar el proceso para utilizar la información de desempeño en la mejora de la Política Educativa, y de los programas presupuestarios y proyectos.</p>
<p>No hay evidencia de que la dependencia haya realizado acciones para evaluar la calidad de la educación de acuerdo con las dimensiones de suficiencia y eficiencia del Sistema de Indicadores Educativos a los cuales el fondo puede contribuir.</p>	<p>Realizar las acciones necesarias y suficientes para que la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima, evalúe la calidad de la educación de conformidad con el marco legal aplicable.</p>

## Principales Conclusiones y Recomendaciones

En términos del proceso de gestión se concluye que, por su nivel de generalidad, dicho procedimiento da a entender que en él está considerada la gestión de recursos del FONE, aunque no lo hacen de manera explícita, **por lo que sería recomendable que**, al tener dicho Fondo una normatividad específica y los montos a él asignados anualmente, representan una participación significativa en el presupuesto del Sector Educación, **la Secretaría de Educación y la Coordinación de los Servicios Educativos del Estado de Colima dispusiera de procedimientos específicos para su asignación de recursos desde lo federal.**

En lo relativo a la implementación de la Gestión para Resultados, se concluye que el MML del FONE presenta área de mejora importantes, (desde la perspectiva técnica), para lo cual es importante revisar los criterios técnicos y legales existentes para desarrollarlo. Se recomienda elaborar el MML del FONE, con acompañamiento experto que permita desarrollar un MML adecuado a la norma legal y técnica, así como para que sirva de base para implementar un sistema de monitoreo y seguimiento que apoye la toma de decisiones de la dependencia.

En términos de información de desempeño, en el proceso de verificar el cumplimiento de las metas establecidas en los indicadores de Fin, Propósito y Componentes en las cinco MIR proporcionadas por la dependencia, se determinaron áreas de mejora importantes. Se recomienda, presentar el método de cálculo del indicador propuesto; así como rediseñarlo para que sea de fácil comprensión y pueda ser verificable por evaluadores externos, para cumplir con el principio de **Monitoreable (que puedan sujetarse a una verificación independiente)**; así como generar las acciones técnicas para que las MIR cumplan con el principio de **Relevancia: (que reflejen una dimensión importante de logro del objetivo, deben proveer información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir)**, establecidos en los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico (DOF 16 de mayo de 2013).

## 8. Bibliografía

- Ascolani, A. *World Bank's strategies for financing the education in Latin American countries*. Obtenida de <http://revistaseletronicas.pucrs.br/ojs/index.php/faced/article/viewFile/2765/2112>
- CONEVAL, SHCP, SFP. (2016). *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*.
- DOF. (2009). *Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública*. Obtenido de [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5076728&fecha=02/01/2009](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5076728&fecha=02/01/2009)
- DOF. (2007). *Reglas de Operación del Programa de Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago Educativo en Educación Inicial y Básica (CONAFE)*. Obtenido de [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5012006&fecha=30/12/2007](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5012006&fecha=30/12/2007)
- Ortegon, E.; Pacheco, J. y Prieto, A. (2005). *Metodología del marco lógico para la planificación, seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. ILPES-CEPAL